



Kraków, dnia 26.08.2022 r.

GZ.261.150.2022

Wg rozdzielnika

Dotyczy: **Utrzymanie urządzeń i sieci związanych ze sterowaniem i nadzorowaniem ruchu drogowego i tramwajowego na terenie miasta Krakowa. Znak sprawy: 20/VII/2022**

Identyfikator postępowania (ID): 4a4d20a9-9a08-469e-bc5b-d24bf8dd490e

Zarząd Dróg Miasta Krakowa zgodnie z art. 135 ust 6 ustawy Prawa zamówień publicznych przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw 01

Pytanie 1

OPZ punkt III.2.h) Z posiadanych informacji w Krakowie nie są już używane modemy ADSL. Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem utrzymania są tylko sterowniki sygnalizacji bez urządzeń komunikacyjnych np. modemów ADSL, switchy światłowodowych czy urządzeń pasywnych.

Odpowiedź 1

Granica stron na porcie urządzenia aktywnego (switch). W przypadku konieczności dostępu do urządzeń nie objętych zakresem umowy, a znajdujących się w szafie sterownika, Wykonawca umożliwi dostęp Zamawiającemu lub firmie wskazanej przez Zamawiającego w uzgodnionym terminie. Natomiast w przypadku awarii urządzeń nie objętych zakresem umowy, Wykonawca umożliwi dostęp na wezwanie Zamawiającego.

Pytanie 2

OPZ punkt III.2.j) Prosimy o potwierdzenie, że w zakres umowy wchodzi tylko i wyłącznie kanalizacja kablowa w obrębie skrzyżowania, zawierająca okablowanie do sygnalizatorów i pętli indukcyjnych, natomiast kanalizacja do sieci światłowodowej jest poza zakresem utrzymania. Czy Zamawiający potwierdza, że granicą stron jest port ethernetowy na sterowniku ?

Odpowiedź 2

W zakresie przedmiotu umowy zawiera się kanalizacja kablowa sygnalizacji świetlnej. Wszystkie studnie w których znajdują się kable i urządzenia związane z sygnalizacją świetlną danego skrzyżowania wchodzi w zakres umowy.

Pytanie 3

OPZ punkt X.5 Czy Zamawiający dopuszcza aby zgłaszanie faktu zakończenia prac dodatkowych odbywało się za pomocą komunikacji elektronicznej ? Pozwoli to na usprawnienie procesu wykonywania prac dodatkowych.

Odpowiedź 3

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 4

Istotne Postanowienia Umowy: Terminy i czasy wykonywania usług § 4; pkt.4,

Prosimy o zmianę treści zapisu na: „Wykonawca zobowiązuje się do wykonania zleceń dodatkowych, o których mowa w § 1 ust.7 niniejszej umowy na pisemne zlecenie Zamawiającego w terminie uzgodnionym z Wykonawcą wyznaczonym w tym zleceniu”.

Aktualny zapis pozostawia Zamawiającemu możliwość jednostronnego ustalenia terminu, który może nie być wykonalny z przyczyn niezależnych od Wykonawcy (np. czas dostawy urządzeń, okablowania, itp.)

Odpowiedź 4

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 5

Istotne Postanowienia Umowy: Wynagrodzenie i warunki płatności § 10; pkt.3,

Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie zapisu dotyczącego terminu wystawienia faktury?

Z innych zapisów umowy wynika, że Wykonawca do 7 dnia miesiąca ma przedstawić książkę obmiaru prac oraz podpisać z Zamawiającym protokół odbioru prac, stanowiący podstawę do wystawienia faktury. W skrajnych przypadkach jeżeli Wykonawca dostarczy książkę obmiaru prac 7 dnia, Zamawiający musi mieć czas na zapoznanie się z nią, a wtedy protokół zostanie podpisany tego samego lub następnego dnia. W konsekwencji Wykonawca nie będzie w stanie fizycznie wystawić i dostarczyć faktury do Zamawiającego do 7 dnia miesiąca.

Jeżeli Zamawiający nie zgadza się na usunięcie tego zapisu prosimy o wydłużenie terminu wystawienia faktury do 14 dni od podpisania protokołu odbioru.

Odpowiedź 5

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 6

Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. VI Wymagania szczegółowe dotyczące utrzymania: ppkt. 35,

Prosimy o wykaz ilościowy dotyczący składników sygnalizacji pozostających w okresie gwarancji wraz z warunkami gwarancji.

Odpowiedź 6

Sygnalizacje świetlne będące w okresie gwarancji znajdują się na wymienionych poniżej lokalizacjach:

Bunscha – Federowicza	- 2024
Konopnickiej – Orawska	- 2024
Rondo Barei	- 08.2024
Bora Komorowskiego – CH Krokus	- 2023
Dobrego Pasterza Bohomolca	- 2022
Kocmyrzowska – Bulwarowa	- 2022
Bieńczycka - wjazd do os. Kolorowe	- 2023
Armii Krajowej PDP Galileo	- 2022
Zielińskiego - wjazd do Gerium	- 2022
Igołomska – Giedroycia	- 2022
Dobrego Pasterza – Bohomolca	- 2022
Pasternik – Tetmajera	- 2022
Srebrnych Orłów - Jancarza - Wiślicka – przejazd	- 04.2023
Kocmyrzowska - przejazd - Nad Dłubnią	- 04.2023
Kocmyrzowska - przejazd – Wańkowicza	- 04.2023
Darwina - przejazd – Wiadukty	- 04.2023
Łowińskiego - Wąwozowa – przejazd	- 04.2023
Mrozowa - Łowińskiego – przejazd	- 04.2023
C.A. HTS - Kombinat – przejazd	- 04.2023
Teligi - Wallenroda – przejazd	- 04.2023
Ćwiklińskiej – Aleksandry – Telimeny przejazd	- 04.2023
Zakopiańska – Kościuszkowców	- 04.2023
Grota Roweckiego-Norymberska -uruchomienie 2022	
Rostworowskiego – Kobierzyńska - uruchomienie 2022	

Witosa - Herberta - Turowicza - uruchomienie 2022

Witosa - Halszki- Beskidzka uruchomienie 2022

Jana Pawła – Ptaszyckiego - uruchomienie 2022

Jana Pawła – Daniłowskiego - uruchomienie 2022

Klasztorna PDP - uruchomienie 2022

Sygnalizacja w ciągu ul. Igołomska – uruchomienie 2022

Warunki gwarancji obejmują wszystkie składniki sygnalizacji świetlnych. Gwarancja nie obejmuje uszkodzeń mechanicznych.

Pytanie 7

Dotyczy OPZ Punkt VI.56 , OPZ punkt VIII A.4 g), OPZ punkt VIII B.2 g), OPZ punkt IX.4 g).

Zgodnie z zapisami IPU paragraf 10 pkt 3., podstawę zapłaty świadczenia na rzecz Wykonawcy ma stanowić książka obmiaru prac utrzymaniowych oraz protokół odbioru wykonanych prac w danym miesięcznym okresie rozliczeniowym. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że dokumentem potwierdzającym wykonanie przeglądów określonych w OPZ, będzie podpisany przez Zamawiającego oraz Wykonawcę protokół odbioru wykonanych prac za dany miesiąc zgodnie z PPU paragraf 10 punkt 3.

Odpowiedź 7

Zamawiający podtrzymuje zapis PPU.

Pytanie 8

OPZ punkt II. drugie a) prosimy o potwierdzenie, że tak jak obecnie w zakresie utrzymania 4 tablic w ciągu ul. Mogiłskiej i al. Jana Pawła II oraz 3 tablic informacji o stanie zanieczyszczenia powietrza wchodzi tylko: sprawdzenie zasilania, statusu komunikacji, zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji wsporczych i czyszczenie. Natomiast naprawa elementów tablic będzie wykonywana w ramach zleceń dodatkowych.

Odpowiedź 8

W zakres utrzymania 4 tablic zlokalizowanych w ciągu ulicy Mogiłskiej i al. JP II wchodzi czynności związane działaniem tablic takich jak: sprawdzenie zasilania, punktów pomiarowych, statusu komunikacji, zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji wsporczych, czystość. Naprawa elementów tablic, będzie wykonana w ramach zleceń dodatkowych. W zakres utrzymania tablic smogowych wchodzi podstawowe czynności związane działaniem fizycznym tablic (gwarancja do 2023 r.).

Pytanie 9

OPZ punkt IV.17 prosimy o potwierdzenie, że jak obecnie szafy dostępne nie wchodzi w zakres utrzymania, ponieważ są one elementami utrzymania sieci światłowodowej w ramach odrębnej umowy ZDMK z innym wykonawcą.

Odpowiedź 9

Zamawiający potwierdza, że szafy dostępne nie są objęte przedmiotową umową.

Pytanie 10

OPZ punkt VII.3 W związku z tym, że wykonanie prac przez Wykonawcę zależy od terminu przekazania lokalizacji przez Zamawiającego prosimy o potwierdzenie, że wykonanie 20 projektów powykonawczych elektryczny należy wykonać w terminie 12 miesięcy od momentu przekazania lokalizacji przez Zamawiającego. Prośbę swoją motywujemy faktem, iż wykonawca jest zależny od decyzji Zamawiającego, który nie ma określonego terminu na przekazanie lokalizacji, a czas Wykonawcy na wykonanie tych prac rozpoczyna bieg od podpisania umowy.

Odpowiedź 10

Zamawiający potwierdza, że termin wykonania projektów będzie liczony od dnia ustalenia z lokalizacji z Wykonawcą.

Pytanie 11

OPZ punkt VII *Prace niezbędne do wykonania w trakcie trwania niniejszej umowy*. Prosimy o potwierdzenie, że terminy na wykonanie prac ujętych w całym tym rozdziale rozpoczynają bieg od dnia rozpoczęcia realizacji umowy tj. od 01.12.2022 , a nie od dnia podpisania umowy.

Odpowiedź 11

Zamawiający potwierdza, że termin rozpoczęcia realizacji umowy biegnie od 01.12.2022r.

Zestaw 02

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że przez sformułowanie:

„Wykonawca zrealizuje przedmiot niniejszej umowy kompleksowo, koordynując wszelkie działania z tym związane”, które zostało użyte w § 3 ust. 1 Umowy, Zamawiający rozumie koordynację wszelkich działań Wykonawcy i jego podwykonawców.

Odpowiedź 1

Przez przedmiotowe sformułowanie Zamawiający rozumie koordynację wszystkich osób wykonujących umowę, w tym w szczególności wszystkich osób działających z upoważnienia Wykonawcy oraz jego podwykonawców.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zobowiązuje się do współpracy z Wykonawcą i podjęcia niezwłocznie stosownych działań w przypadku, o którym mowa w par. 3 ust. 11 Umowy (tj. urzędzenia i systemy nie wchodzące w skład przedmiotu umowy, mają negatywny wpływ na prawidłowe funkcjonowanie urządzeń stanowiących przedmiot Umowy).

Odpowiedź 2

Zamawiający będzie reagował stosownie do jego możliwości oraz potrzeb związanych z koniecznością zapewnienia funkcjonowania poszczególnych urządzeń i systemów.

Pytanie 3

W par. 3 ust. 35 Umowy prosimy o obniżenie kary umownej za niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych przez Zamawiającego dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z 10.000 złotych za każdy ujawniony przypadek do 1.000 złotych za każdy przypadek.

Jest to de facto przypadek podwójnego ukarania Wykonawcy za niezłożenie dowodu zatrudnienia na Umowę o pracę określonych osób i niespełnienie wymogu zatrudnienia na umowę o pracę tych osób (par. 9 ust. 1 lit. h).

Odpowiedź 3

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 4

W celu optymalizacji ceny oferty prosimy o skrócenie okresu gwarancji i rękojmi z 36 do 24 miesięcy w par. 6 ust. 1 Umowy.

Odpowiedź 4

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 5

W celu wyjaśnienia wątpliwości prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej wystawionego elektronicznie zamiast „kserokopii dowodu wniesienia zabezpieczenia”, o której mowa w par. 8 ust. 1 Umowy Wykonawca może okazać wydruk takiego zabezpieczenia.

Odpowiedź 5

Zamawiający potwierdza taką możliwość.

Pytanie 6

W par. 9 ust. 1 lit. a) Umowy prosimy o zmniejszenie kary umownej za odstąpienie z 30% do 10%, co jest przyjętą stawką rynkową kary za odstąpienie z winy Wykonawcy.

W ocenie Wykonawcy w obecnym brzmieniu Umowy wysokość kar umownych za odstąpienie – 30% jest rażąco wysoka i nie odzwierciedla szkody jaką mógłby ponieść Zamawiający z tytułu ewentualnego odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy. Zgodnie bowiem z ogólnymi zasadami prawa cywilnego kara umowna pełni przede wszystkim funkcję kompensacyjną, a zatem z założenia stanowi odpowiednik odszkodowania. Nie powinna w takim razie prowadzić do wzbogacenia uprawnionego i nawet jeśli nie jest to wzbogacenie bezpodstawne, to może być w okolicznościach sprawy uznane za niesłuszne (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012-03-15, I CSK 287/11).

Wykonawca wyjaśnia, że powyższa zmiana korzystnie wpłynie na kalkulację ryzyk w cenie oferty.

Odpowiedź 6

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 7

W par. 9 ust. 1 od litery c) do litery h) Umowy prosimy o wprowadzenie następujących zmian:

„ 1. Wykonawca zapłaci następujące kary umowne w przypadku:

(...)

- c) braku zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy,**
- d) nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo w terminie określonym umową lub projektu jej zmiany - w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy,**
- e) nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w terminie określonym niniejszą umową – w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy,**
- f) nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi lub dostawy w terminie określonym w umowie – w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy,**
- g) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty – w wysokości 2,5 % łącznej kwoty brutto **wynagrodzenia należnego Podwykonawcy,**
- h) ujawnienia przypadku niespełnienia wymogu zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności, o których mowa w § 3 ust. 32 umowy - w wysokości **3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych)** za każdy ujawniony przypadek niespełnienia wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia wymienione w § 3 ust. 32 niniejszej Umowy,”

W ocenie Wykonawcy w obecnym brzmieniu Umowy wysokość kar umownych - 2,5% wynagrodzenia Wykonawcy - jest rażąco wysoka i nie odzwierciedla szkody jaką mógłby ponieść Zamawiający z tytułu ewentualnej zwłoki Wykonawcy. Zgodnie bowiem z ogólnymi zasadami prawa cywilnego kara umowna pełni przede wszystkim funkcję kompensacyjną, a zatem z założenia stanowi odpowiednik odszkodowania. Nie powinna w takim razie prowadzić do wzbogacenia uprawnionego i nawet jeśli nie jest to wzbogacenie bezpodstawne, to może być w okolicznościach sprawy uznane za niesłuszne (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012-03-15, I CSK 287/11).

Odpowiedź 7

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 8

W par. 9 ust. 1 lit. i) Umowy prosimy o wprowadzenie następujących zmian:

- i) „ w przypadku nie dotrzymania przez Wykonawcę terminów określających w § 4 ust. 2 lub 3 ~~lub § 7 ust. 3 lub 4 lub jakiegokolwiek innego terminu wynikającego z niniejszej Umowy,~~ Zamawiający może nałożyć karę umowną w wysokości 0,2% miesięcznego wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1, dziennie za każdy dzień **zwłoki** Wykonawcy.”

Wysokość kar umownych za wykonanie przedmiotu Umowy i usuwanie wad nie powinna być, co do zasady taka sama. Dlatego Wykonawca wnioskuję, aby obniżyć stawę kar za nieusunięcie przez Wykonawcę wad w terminie, usunięcie odniesienia do par. 7 ust. 3 Umowy z par. 9 ust. 1 lit. 1) i ewentualne dodanie go w nowym punkcie.

Ponadto Wykonawca wnosi o usunięcie z ww. punktu odwołania do par. 7 ust. 4 Umowy, gdyż w ocenie Wykonawcy naliczanie mu kar umownych za (i) nieusunięcie wady w terminie oraz (ii) zlecenie wykonawstwa zastępczego, za nieusunięcie wady w terminie stanowi przypadek wielokrotnego karania Wykonawcy za to samo przewinienie, gdyż Wykonawca zostanie po raz trzeci ukarany poprzez obciążenie go kosztami wykonawstwa zastępczego.

Dodatkowo, Wykonawca zauważa, że fundamentalną zasadą prawa cywilnego w zakresie odpowiedzialności jest zasada winy. Kary umowne powinny być naliczane jedynie w przypadku zawinionego opóźnienia wykonawcy i w przypadkach precyzyjnie określonych. Naruszenie określonych terminów może być przecież skutkiem działań lub zaniechań (samego) zamawiającego, lub też podmiotów trzecich. Naliczanie kar umownych za opóźnienia, na które wykonawca nie ma żadnego wpływu jest i byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami, przede wszystkim zasadą współżycia społecznego. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w istniejącym orzecznictwie, w którym podkreśla się, że obowiązek zapłaty kary umownej powstaje tylko wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstało na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (Wyrok Sądu Najwyższego z 26.11.2011- II CSK 318/10).

W odniesieniu do sformułowania „i jakiegokolwiek innego terminu wynikającego z Umowy” Wykonawca zwraca uwagę, że „kara umowna, aby spełniała swe ustawowe funkcję winna odnosić się do ściśle określonych uchybień w obowiązkach z umowy. Elementem przedmiotowo istotnym zastrzeżenia kary umownej jest określenie zobowiązania albo pojedynczego obowiązku. Oznacza to, że strony ustalając karę umowną są zobowiązane oznaczyć obowiązek lub rodzaje obowiązków, które w razie naruszenia podlegają karze i to w sposób umożliwiający ich identyfikację. Kara umowna nie może zabezpieczać obowiązków oznaczonych in abstracto.” (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 16 lutego 2017 r. I ACa 340/16)

Odpowiedź 8

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 9

W par. 9 ust. 3 Umowy prosimy o zmniejszenie limitu kar umownych za zwłokę z 50% do 20% kwoty brutto określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy, co jest przyjętą praktyką rynkową.

Dodatkowo Wykonawca wnosi o dopisanie, że ww. limit kar dotyczy również innych kar umownych, których może dochodzić Zamawiający od Wykonawcy, co jest wymogiem obligatoryjnym zgodnie z art. 439 pkt. 3 PZP.

Albowiem zgodnie z Komentarzem do Prawa Zamówień Publicznych opublikowanym na stronie UZP¹: „Ustalając górny limit kar umownych, zamawiający powinien mieć na uwadze, że wysokość kary umownej nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia czy naruszenia zasady proporcjonalności, określonej w art. 16 pkt 3 Pzp. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast nie powinna stanowić dla niego

źródła dodatkowego zysku. Ponadto, ustalając maksymalną wysokość kar umownych, zamawiający powinien pamiętać, że określanie restrykcyjnych lub nieproporcjonalnych do wysokości wynagrodzenia wykonawcy kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofertowej wysokość kar umownych, co powoduje albo wzrost ceny, albo nieuzasadnioną rozbieżność między cenami w sytuacji, gdy wykonawcy będą odmiennie wyceniać samo ryzyko i jego podstawy. Zamawiający każdorazowo zobowiązany jest do określenia limitu kar umownych, których mogą dochodzić strony. Dotyczy to zarówno kar nakładanych na wykonawcę, jak i zamawiającego. Oznacza to, że łączna maksymalna wysokość kar umownych, które przewiduje w umowie zamawiający, musi zostać już określona w projektowanych postanowieniach umowy, tak aby przystępujący do postępowania wykonawcy mogli ocenić zakres, skalę i podstawę do wyliczenia ryzyk. Ustawodawca nie precyzuje górnej granicy wysokości kar umownych, przekazując tym samym uprawnienie do jej zindywidualizowania zamawiającemu jako gospodarzowi postępowania. Określając górny limit kar umownych, zamawiający powinien jednak wziąć pod uwagę zakres i rodzaj naruszenia obowiązków umowy, wielkość i specyfikę przedmiotu zamówienia oraz zasadę proporcjonalności i uczciwej konkurencji.”

Biorąc pod uwagę powyższe oraz warunki innych postępowań Wykonawca proponuje przyjęcie ww. limitu na poziomie 20% wynagrodzenia Wykonawcy brutto.

¹ https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0028/49078/Komentarz-do-Prawa-Zamowien-Publicznych-wersjauzytkowa.pdf

Odpowiedź 9

Zamawiający przychylił się do wniosku, aby limit kar dotyczył ich wysokości, a nie tylko kar za zwłokę.

§ 9 ust. 3 PPU otrzymuje następujące brzmienie: „**suma kar umownych nie może przekroczyć 50 % kwoty brutto określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy**”

W pozostałym zakresie Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 10

W par. 10 ust. 2 i ust. 23 prosimy o wykreślenie, że „Wynagrodzenie brutto Wykonawcy obejmuje ewentualną zmianę stawki podatku VAT”, gdyż zmiana Umowy na skutek zmiany stawki VAT jest opisana szczegółowo w par. 17 ust. 4 a) i następny Umowy.

Odpowiedź 10

Co do zasady wynagrodzenie określone w umowie obejmuje zmianę stawki podatku VAT, a Wykonawcy przysługuje roszczenie o jego zmianę w trybie przewidzianym w par. 14 umowy.

Pytanie 11

W par. 10 ust. 10 pkt 1 lit. b i zdanie następne prosimy o usunięcie zapisu o konieczności składania oświadczeń przez podwykonawców, którzy nie wykonywali prac objętych daną fakturą.

Wykonawcy zwraca uwagę, że uzyskanie takich oświadczeń od podwykonawcy, który nie wykonywał prac może być znacząco utrudnione lub niewykonalne, bo nie będzie on w żaden sposób zmotywowany do złożenia takiego oświadczenia, przez co może praktycznie zablokować wykonawcy uzyskanie zapłaty za roboty objęte fakturą.

Odpowiedź 11

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 12

W par. 11 ust. 3 prosimy o usunięcie lit. b.

Wykonawca zwraca uwagę, że dla wielu mniejszych podwykonawców uzyskanie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy podwykonawczej może być

nieosiągalne. Z tego względu oraz w celu zoptymalizowania ceny Wykonawca prosi o zmianę ww. postanowienia.

Odpowiedź 12

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 13

W celu usprawnienia rozliczeń z Zamawiającym prosimy o wprowadzenie następującej zmiany w par. 11 ust. 12 Umowy:

„Wykonawca przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, **jeżeli wartość umowy lub jej zmiany przekroczy 50.000 złotych.**„

Odpowiedź 13

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 14

W odniesieniu do par. 13 Umowy Wykonawca prosi o doprecyzowanie, że w przypadku gdy Wykonawca w ramach przedmiotu Umowy dostarczy jakiegokolwiek oprogramowanie, to będzie zobowiązany do udzielenia Zamawiającemu niewyłącznej licencji do korzystania z tego oprogramowania zgodnie z celem Umowy i zgodnie z warunkami licencji udzielonej przez producenta tego oprogramowania.

Odpowiedź 14

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 15

Wykonawca wnosi o wykreślenie par. 19 ust. 3 Umowy i usunięcie Załącznika nr 6 w całości.

Wykonawca zwraca uwagę, że na potrzeby wykonania przedmiotu Umowy oraz zleceń dodatkowych nie jest konieczne przekazywanie Wykonawcy jakichkolwiek danych osobowych przez Zamawiającego. A zatem zawarcie umowy powierzenia danych osobowych (Zał. nr 6 do Umowy) nie będzie wymagane w tym przypadku. Ma to istotne znaczenie dla kalkulacji Wykonawcy, gdyż w Załączniku nr 6 do Umowy Zamawiający określił szereg czynności po stronie Wykonawcy, który gdyby miał przetwarzać dane osobowe powinien uwzględnić ich koszty w wycenie, co znacząco podniosłoby cenę.

Odpowiedź 15

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Zestaw 03

Pytanie 1

Par 10, Pkt 29

Jeżeli odpowiednie środki nie będą zabezpieczone w Budżecie Miasta czy oznacza to brak możliwości aneksowania i waloryzacji wynagrodzenia?

Jaka jest gwarancja dokonania waloryzacji przez Zamawiającego, jeśli zajdzie uzasadniona i poparta wyliczeniami potrzeba?

Odpowiedź 1

Zamawiający potwierdza, że warunkiem aneksowania umowy na podstawie par. 10 ust. 29 jest zabezpieczenie odpowiednich środków w Budżecie Miasta Krakowa oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Krakowa. Uchwały w tym przedmiocie podejmuje Rada Miasta Krakowa, wobec czego tutaj jednostka nie jest kompetentna do udzielania informacji w przedmiocie „gwarancji” dokonania waloryzacji.

Pytanie 2

Par 10 Waloryzacja wyliczenie

Wykonawca ma inny wskaźnik waloryzacji niż do zastosowania w umowach z podwykonawcami, wartość stawki j.n.p. ustalana jest w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych więc praktycznie waloryzacja będzie taka sama w obu przypadkach.

Prosimy o ujednoczenie sposobu obliczania waloryzacji dla Wykonawcy i jego podwykonawców dla przejrzystości i możliwości zastosowania jednorodnego sposobu wyliczeń.

Odpowiedź 2

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU.

Pytanie 3

Par 8 Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

Prosimy o dopisanie punktów mówiących o możliwości zamiany gwarancji w formie pieniężnej na gwarancję bankową oraz że w przypadku wnoszenia gwarancji w formie gwarancji Bankowej możliwe jest jej dostarczenie w ciągu 21 dni od daty podpisania umowy.

Jest to powodowane znacznym wydłużeniem się procesu wystawiania gwarancji przez bank.

Odpowiedź 3

Zamawiający podtrzymuje zapisy PPU, oraz zwraca uwagę na treść art. 451 ustawy Pzp.

Zestaw 04

Pytanie 1

Czy w ramach aktualnie realizowanej umowy na konserwację systemu Wykonawca przeprowadzał:

- a) konserwację konstrukcji zgodnie z aktualnie ogłoszonym OPZ,
- b) aktualizację dokumentacji systemu tj. rozszycie sterowników, rozptywy kabli, rozszycia głowic,
- c) sprawdzanie sprawności pętli indukcyjnych,
- d) pomiary ochronne tj. przeciwporażeniowe oraz rezystancji izolacji,
- e) konserwację studni kablowych oraz kanalizacji kablowej.

Prosimy o udostępnienie protokołów z czynności konserwacyjnych przeprowadzanych przez aktualnego wykonawcę prac.

Odpowiedź 1

Pytanie nie dotyczy przedmiotowego postępowania. Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania mające na celu wyjaśnienie treści dokumentacji przetargowej.

Pytanie 2

Prosimy o informację czy Zamawiający jest w posiadania aktualnego oprogramowania sterowników?

Odpowiedź 2

Zamawiający nie posiada aktualnego oprogramowania sterowników.

Pytanie 3

Prosimy o informację czy Zamawiający jest w posiadania aktualnej dokumentacji sterowników sygnalizacji świetlnych, w tym kanalizacji wraz z punktami przyłączeniowymi do sieci energetycznej?

Odpowiedź 3

Zamawiający posiada powyższą dokumentację.

Pytanie 4

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada aktualne programy sygnalizacji z poszczególnych sterowników?

Odpowiedź 4

Zamawiający posiada aktualne programy sygnalizacji świetlnej.

Pytanie 5

Prosimy o wykaz sygnalizacji będących na gwarancji oraz termin jej zakończenia.

Odpowiedź 5

Sygnalizacje świetlne będące w okresie gwarancji znajdują się na wymienionych poniżej lokalizacjach:

Bunscha – Federowicza	- 2024
Konopnickiej – Orawska	- 2024
Rondo Barei	- 08.2024
Bora Komorowskiego – CH Krokus	- 2023
Dobrego Pasterza Bohomolca	- 2022
Kocmyrzowska – Bulwarowa	- 2022
Bieńczycka - wjazd do os. Kolorowe	- 2023
Armii Krajowej PDP Galileo	- 2022
Zielińskiego - wjazd do Gerium	- 2022
Igołomska – Giedroycia	- 2022
Dobrego Pasterza – Bohomolca	- 2022
Pasternik – Tetmajera	- 2022
Srebrnych Orłów - Jancarza - Wiślicka – przejazd	- 04.2023
Kocmyrzowska - przejazd - Nad Dłubnią	- 04.2023
Kocmyrzowska - przejazd – Wańkowicza	- 04.2023
Darwina - przejazd – Wiadukty	- 04.2023
Łowińskiego - Wąwozowa – przejazd	- 04.2023
Mrozowa - Łowińskiego – przejazd	- 04.2023
C.A. HTS - Kombinat – przejazd	- 04.2023
Teligi - Wallenroda – przejazd	- 04.2023
Ćwiklińskiej – Aleksandry – Telimeny przejazd	- 04.2023
Zakopiańska – Kościuszkowców	- 04.2023
Grota Roweckiego-Norymberska -uruchomienie	2022
Rostworowskiego – Kobierzyńska - uruchomienie	2022
Witosa - Herberta - Turowicza - uruchomienie	2022
Witosa – Halszki- Beskidzka uruchomienie	2022
Jana Pawła – Ptaszyckiego - uruchomienie	2022
Jana Pawła – Daniłowskiego - uruchomienie	2022
Klasztorna PDP - uruchomienie	2022
Sygnalizacje w ciągu ul. Igołomska – uruchomienie	2022

Pytanie 6

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada oprogramowania diagnostyczne do posiadanych sterowników tj. Siemens/Yunex, Vialis/GTS, Peek EC1/EC2, Aster, MSR?

Odpowiedź 6

Obowiązek posiadania oprogramowania diagnostycznego na potrzeby realizacji przedmiotowej umowy jest po stronie Wykonawcy.

Pytanie 7

Prosimy o informację czy Zamawiający jest w posiadaniu loginów oraz haseł do posiadanych sterowników tj. Siemens/Yunex, Vialis/GTS, Peek EC1/EC2, Aster, MSR?

Odpowiedź 7

Aktualne loginy i hasła zostaną przekazane Wykonawcy po zawarciu umowy, w przypadku zaistnienia takiej konieczności.

Pytanie 8

Prosimy o informację czy Zamawiający jest w posiadaniu wizualizacji systemów oraz czy posiada poziom administratora, umożliwiający wprowadzanie zmian w systemie?

Odpowiedź 8

Zamawiający posiada wizualizację systemów, ich utrzymanie nie wchodzi w zakres przedmiotowej umowy.

Pytanie 9

Prosimy o możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej w terenie na dowolnym skrzyżowaniu wybranym przez wykonawcę. Prosimy, aby podczas wizji lokalnej Zamawiający posiadał ze sobą do wglądu aktualną dokumentację tej części systemu.

Odpowiedź 9

Zamawiający umożliwi przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie. Skrzyżowanie może zostać wybrane jedynie w porozumieniu z Zamawiającym.

Ponadto Zamawiający informuję, że zgodnie z zapisem części I pkt 4) SWZ, Zamawiający **nie wymaga** złożenia oferty po odbyciu wizji lokalnej oraz sprawdzeniu przez Wykonawcę dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego.

Pytanie 10

Prosimy o informację czy Zamawiający jest w posiadaniu pełnej dokumentacji technicznej tuneli oraz programów wykonawczych do sterowania sygnalizacją świetlną?

Odpowiedź 10

Dokumentacja techniczna tunelu związana z realizacją przedmiotu zamówienia zostanie przekazana po zawarciu umowy.

Pytanie 11

Prosimy o informację czy w ramach realizacji zamówienia Zamawiający dopuszcza wymianę sterowników o parametrach równoważnych lub lepszych?

Odpowiedź 11

Zamawiający dopuszcza taką możliwość. O konieczności wymiany sterownika decyduje Zamawiający.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 Pzp zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, w następującym zakresie:

W projektowanych postanowieniach umowy stanowiących załącznik nr 2 do SWZ wprowadza się poniższą zmianę:

W § 9 ust. 3 PPU jest:

„Suma kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy nie może przekroczyć 50 % kwoty brutto określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy”.

W § 9 ust. 3 PPU powinno być:

„Suma kar umownych nie może przekroczyć 50 % kwoty brutto określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy”

W związku z powyższą zmianą Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania w pliku **Zał. 02 PPU_26.08.2022.pdf** poprawione PPU.

Zgodnie z art. 137 ust. 2 Pzp dokonaną zmianę treści SWZ, Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otrzymują:

- strona internetowa prowadzonego postępowania
- GZ aa