

GZ.261.158.2022

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Utrzymanie, konserwacja i naprawy infrastruktury tramwajowej Miasta Krakowa w latach 2022 – 2025. Znak sprawy: 11/VII/2022

Identyfikator postępowania: a4ba4ce0-73d3-4a77-b1f5-fb021468038a

Zamawiający zgodnie z art. 135 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

Dotyczy: *Specyfikacja Techniczna Dział III Warunki dodatkowe dotyczące przedmiotu zamówienia §11 pkt.3*

3.Zwrot kosztów odtworzenia infrastruktury tramwajowej do stanu z przed wystąpienia szkody nastąpi z części wynagrodzenia Wykonawcy przeznaczonego na prace zlecone pod warunkiem przedłożenia przez Wykonawcę decyzji ubezpieczyciela o przyznaniu odszkodowania na rzecz Zamawiającego w terminie 2 miesięcy od daty wystąpienia zgłaszanej szkody.

4.Różnica pomiędzy kwotą roszczenia Wykonawcy a kwotą przyznaną w decyzji przez ubezpieczyciela likwidującego zgłaszaną szkodę, koszty likwidacji szkód których sprawców nie wykryto, koszty likwidacji szkód niewykazanych przez Wykonawcę w protokole odbioru prac za miesiąc, w którym miały one miejsce, koszty likwidacji szkód dla których Wykonawca nie zdąży uzyskać decyzji ubezpieczyciela (w terminie 2 miesięcy od momentu ich wystąpienia lub z uwagi na zakończenie umowy), a także ewentualne koszty administracyjne Wykonawcy ponoszone z tytułu likwidacji szkód nie będą rekompensowane przez Zamawiającego.

Zwracamy się z prośbą zmianę zapisów w pkt.3 oraz pkt.4 Specyfikacji Technicznej „pod warunkiem przedłożenia przez Wykonawcę decyzji ubezpieczyciela o przyznaniu odszkodowania na rzecz Zamawiającego w terminie 2 miesięcy od daty wystąpienia zgłaszanej szkody”, jak i w ust. 4 słów „koszty likwidacji szkód dla których Wykonawca nie zdąży uzyskać decyzji ubezpieczyciela (w terminie 2 miesięcy od momentu ich wystąpienia lub z uwagi na zakończenie umowy)”.

Nasz wniosek wynika z wieloletniego doświadczenia w tej materii. Część spraw związanych z uszkodzeniem jest kierowanych do rozpatrzenia przez Sąd lub ich rozpoznanie przez Ubezpieczyciela ulega przedłużeniu z innych niezależnych od Wykonawcy przyczyn. Sprawy ciągną się miesiącami, a nawet latami, a opóźnienia nie są konsekwencją zaniedbań Wykonawcy.

Przykładem np. jest sprawa uszkodzenia sterownika zwrotnic na ul. Mogilskiej, gdzie pijany kierowca wjechał w szafę sterowania zwrotnicą znacznie ją uszkadzając.

Oprócz sterowników zwrotnic znajdujących się w pobliżu jezdni, są jeszcze urządzenia do smarowania szyn, punkty powrotne, podstacje trakcyjne (np. podstacja Ruczaj), słupy trakcyjne, osprzęt trakcyjny które są narażone na uszkodzenia przez pojazdy, a sprawy szkodowe są kierowane przez Policję do Sądu.

Zmiana treści w pkt. 3 i pkt.4 spowoduje zgodność zapisów umowy z art. 433 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia” .

Reasumując zwracamy się z prośbą o uwzględnienie zrekompensowania Wykonawcy przez Zamawiającego kosztów w sytuacjach, w których – z przyczyn niezależnych od Wykonawcy - nie doszło do przyznania odszkodowania przez Ubezpieczyciela lub Ubezpieczyciel wydał decyzje o przyznaniu odszkodowania po upływie okresu 2 miesięcy lub po zakończeniu Umowy.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający nie zrekompensuje Wykonawcy kosztów dokonanych napraw bez uprzednio przyznanego przez Ubezpieczyciela na rzecz Gminy Miejskiej Kraków odszkodowania jak i ponad jego wartość lub wysokość środków pozostających do wydania w poszczególnych latach obowiązywania umowy na prace zleczone. Jednocześnie Zamawiający w wyjątkowych sytuacjach oraz po udokumentowaniu przez Wykonawcę zwłoki w procesie uzyskiwania odszkodowania powstałej nie z jego winy dopuszcza wydłużenie terminu na jego uzyskanie do 6 miesięcy jednak nie później niż do dnia zakończenia umowy oraz po spełnieniu warunków opisanych w zdaniu pierwszym i SWZ.

Pytanie 2:

Dotyczy: Specyfikacji Technicznej, Dział II Sposób realizacji zadań w zakresie utrzymania, konserwacji, naprawy , Rozdział I Zagadnienia ogólne pkt. 3

3. *Wykonawcy nie będzie przysługiwać dodatkowe wynagrodzenie z tytułu przejmowania od Zamawiającego nowych lub przebudowanych odcinków torowisk tramwajowych wraz z infrastruktura techniczną zrealizowanych w ramach zadań inwestycyjnych Gminy Miejskiej Kraków (Zamawiający informuje, że w chwili obecnej na terenie Miasta Krakowa prowadzona jest budowa 2 tras tramwajowych, tj. w ramach KST III oraz Trasy Łagiewnickiej).*

Zwracamy się o wskazanie ilości infrastruktury tramwajowej przewidywanej do przejęcia do konserwacji :

1. torowiska tramwajowego – km pojedynczego toru
2. smarownice torowe
3. zwrotnice (zjazdowe i najazdowe)
4. sieć trakcyjna – km pojedynczego toru
5. podstacji trakcyjnych wraz z ilością zasilaczy i ilością zespołów

6. punkty powrotne

Ilości te są nam niezbędne do właściwej wyceny zadania.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający nie nadzoruje budowy KST III oraz Trasy Łagiewnickiej. Jednocześnie z uwagi na toczące się roboty budowlane, Zamawiający nie posiada dokumentacji powykonawczej przedmiotowych Inwestycji oraz informacji o ewentualnym przekazaniu ich do utrzymania i bieżącej konserwacji Zamawiającemu.

Pytanie 3:

Dotyczy: Załącznika nr 1a – Torowisko tramwajowe pkt. 5 Wymiana szyn w torowisku z płyt monolitycznych (powyżej 6 mb szyny)

Czy brak zapisu dotyczącego wymiany płyt monolitycznych oznacza, że wymiana płyt będzie odbywać się na podstawie kosztorysu ofertowego?

Odpowiedź na pytanie 3:

Tak

Pytanie 4:

Dotyczy: Specyfikacja techniczna Dział I Postanowienia ogólne §1 pkt.2c

Czy w przypadku braku przesłanek o aktualizację cen jednostkowych (nie ma zmian cen kwartał do kwartału) Wykonawca ma przedstawić kwartalną tabelę cenową bez zmiany cen?

Odpowiedź na pytanie 4:

Nie

Pytanie 5:

Dotyczy: Specyfikacji technicznej §1 ust. 3 pkt 4 i 5– definicje „pracy brygady torowej pogotowia technicznego” oraz „zazębiana się czasu pracy brygad pogotowia technicznych”: „Zazębienie się czasu pracy brygad pogotowia technicznego - oznacza, że czas potrzebny na czynności organizacyjne związane ze zmianą brygad nie jest zaliczany do czasu pracy określonego w pkt 5). Ponadto zmiany brygad pogotowia technicznego nie mogą być realizowane równocześnie tj. nie może nastąpić sytuacja w której w jednym momencie na bazie znajdują się pogotowia techniczne kończącej się i zaczynającej się zmiany.”

Z jednej strony Zamawiający dopuszcza sytuację, w której zmiany pogotowia będą się odbywały po kolei (zakazana przez Zamawiającego jest tylko i wyłącznie sytuacja, gdy w danym momencie na bazie znajdują się wszystkie pogotowia techniczne), z drugiej strony Zamawiający oświadcza, że czas potrzebny na czynności organizacyjne związane ze zmianą brygad nie jest zaliczany do

czasu pracy brygady pogotowia technicznego.

Powyższe zapisy są niejednoznaczne, zwracamy się z prośbą o ich doprecyzowanie

Odpowiedź na pytanie 5:

Rozliczanie czasu pracy brygad pogotowia technicznego leży w gestii Wykonawcy. Zamawiający wymaga nieprzerwanej pracy oraz gotowości do niej minimalnej ilości brygad pogotowia technicznego zgodnie z zapisami SWZ.

Pytanie 6:

1. W części I punkt 5 SWZ Zamawiający wskazał, że nie dopuszcza składania ofert częściowych wskazując na „*ściłą zależność poszczególnych zakresów prac konserwacyjno-utrzymawczych związanych z zapewnieniem niezawodności funkcjonowania komunikacji tramwajowej w Krakowie*”, niemniej jednak przedmiot zamówienia obejmuje trzy niepowiązane ze sobą funkcjonalnie ani przedmiotowo usługi:

a. usługi utrzymania, konserwacji i naprawy sieci trakcyjnej, napędów, sterowań i ogrzewań zwrotnic, elementów detekcji, tramwajowej pracujących w systemach sygnalizacji drogowych

a. usługi utrzymania, konserwacji i naprawy torowisk tramwajowych

b. usługi utrzymania, konserwacji i naprawy podstacji trakcyjnych i układu kablowego

Powyższy podział został przez Zamawiającego samodzielnie wskazany w Specyfikacji Technicznej (załącznik nr 1 do SWZ), gdzie wskazane powyżej trzy różne usługi zostały nawet wydzielone i nazwane „zadaniem a”, „zadaniem b” oraz „zadaniem c” (zob. § 1 ust. 1 pkt 1 lit. a Specyfikacji Technicznej).

Co więcej, dotychczas Zamawiający – działając zgodnie z podziałem opisanym powyżej i określonym w Specyfikacji Technicznej udzielał odrębnych zamówień na wykonanie odrębnych usług.

Dalej wskazać należy, że na rynku (w szczególności na rynku MŚP) funkcjonują przedsiębiorstwa specjalizujące się w realizacji konkretnych usług, które należą **albo** do zadania a, **albo** do zadania b, **albo** do zadania c.

Mając na uwadze powyższe, połączenie kilku usług, które nie wymagają takiego połączenia w jedno zamówienie narusza konkurencyjność postępowania, eliminuje z niego podmioty wyspecjalizowane z sektora MŚP i zaprzecza zasadom i ideom, którym przyświecać miało nowe Prawo zamówień publicznych, które nastawione jest na podział zamówień na mniejsze, celem szerszego dopuszczenia do udziału w zamówieniach publicznych podmiotów z sektora MŚP. **Brak podziału zamówienia, w sytuacji gdy w zakres zamówienia wchodzi części, które nie są ze sobą organicznie powiązane, a co więcej dotychczas udzielane były w ramach odrębnych zamówieni, jest sprzeczny z zasadą zachowania uczciwej konkurencji wyrażoną w przepisie art. 16 pkt 1 PZP.**

W związku z powyższym:

a) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę SWZ i dopuszczenie składania ofert częściowych na wydzielone w Specyfikacji Technicznej zadania a), b) oraz c) – odrębnie

b) W ślad za powyższą zmianą Wykonawca zwraca się o proporcjonalne dostosowanie warunków udziału w postępowaniu (w odniesieniu do dokonanego podziału)

W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższe dwa wnioski:

c) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie SWZ poprzez:

1. wskazanie przyczyny odejścia od dotychczasowego udzielania odrębnych zamówień na usługi obejmujące zadania a), b) i c)
2. wskazanie powodów niedopuszczenia składania ofert częściowych, mając na uwadze, że wyjaśnienie Zamawiającego „*ściśła zależność poszczególnych zakresów prac konserwacyjno-utrzymeniowych związanych z zapewnieniem niezawodności funkcjonowania komunikacji tramwajowej w Krakowie*” odnosić powinno się odrębnie do zadania a), odrębnie do zadania b) i odrębnie do zadania c), a zatem nie może uzasadniać braku podziału zamówienia na części
3. wskazanie powodów niedopuszczenia składania ofert częściowych, mając na uwadze, że nie występuje „*ściśła zależność poszczególnych zakresów prac konserwacyjno-utrzymeniowych*” pomiędzy zadaniem a), zadaniem b) i zadaniem c)

Odpowiedź na pytanie 6:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Zamawiający nawiązując do zapisów Cz. I pkt 5. SWZ, które pozostawia bez zmian informuję, że ogłoszenie odrębnych zamówień na usługi obejmujące zadania a), b) i c) nie zabezpiecza interesów Gminy Miejskiej Kraków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i ciągłości funkcjonowania transportu szynowego (brak oferty/wyboru Wykonawcy dla co najmniej jednego z trzech zadań określonych w SWZ skutkuje wstrzymaniem komunikacji tramwajowej na terenie Miasta Krakowa).

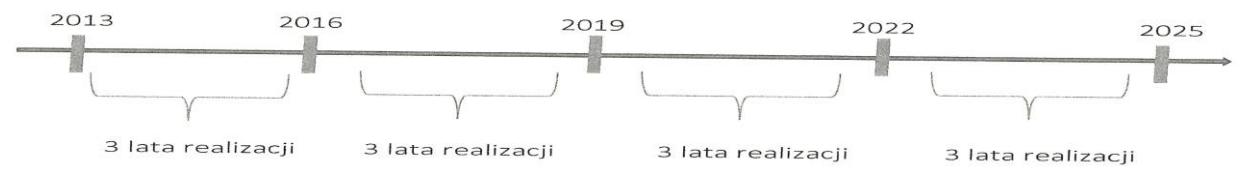
Pytanie 7:

Ponadto Wykonawca, w powołaniu na przepis § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415), w celu zachowania odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, **zwraca się do Zamawiającego o wyrażenie zgody na wydłużenie okresu, w ramach którego Wykonawca może wykazać się odpowiednim doświadczeniem z dotychczas przewidzianego okresu 3-letniego (zob. część III ust. 3 tiret pierwsze oraz część IV ust. 3 lit. k SWZ) do okresu 5-letniego.**

Z najlepszej wiedzy Wykonawcy wynika, że wydłużenie wskazanego okresu nie wpłynie w żaden sposób negatywnie na postępowanie, a jednocześnie umożliwi zachowanie właściwej konkurencji

i da szansę na ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy dają rękojmię prawidłowego jego wykonania.

Powyższe podyktowane i uzasadnione jest również przedmiotem niniejszego postępowania. Mając na uwadze, że okres realizacji niniejszego zamówienia wynosi 3 lata (a okres ten jest powszechnie stosowany również przez innych zamawiających), jedynie podmiot, który wykonywał usługi w ramach ostatniej umowy może się wykazać stosownym doświadczeniem. Podmiot, który wykonywał przedostatnią umowę nie może już wykazać się odpowiednimi referencjami, ponieważ jego usługa zakończyła się 3 lata temu. Powyższe porównanie prowadzi do uznania, że ustalenie przez Zamawiającego 3-letniego okresu jest niesprawiedliwe i faworyzuje wyłącznie podmiot, który realizował usługi na rzecz Zamawiającego (oraz w większości innych zamawiających) jak ostatni. Jego poprzednik ma już „przeterminowane” doświadczenie, zgodnie z poniższą grafiką:



Przyjmując (jak w powyższym przykładzie), że umowy były realizowane przez różne podmioty, podmiot, który realizował usługę w latach 2016 – 2019 może powołać się na uzyskane referencje wyłącznie w ciągu 3 lat od zakończenia świadczenia usługi. W przypadku różnych zamawiających moment zakończenia świadczenia usługi może być różny (różne miesiące), które mogą zdyskwalifikować wykonawcę (przyjmując, że niniejsze postępowanie ma miejsce w sierpniu, a zatem 3-letnie okresy mogły już upłynąć pomiędzy styczniem, a lipcem tego roku).

Odpowiedź na pytanie 7:

Zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Otrzymują:

1 x strona internetowa prowadzonego postępowania

1 x aa GZ