

OPINIA PRZYRODNICZA

W ZAKRESIE WYSTĘPOWANIA PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE FORM
PRZYRODY NA DZIAKACH EWIDENCYJNYCH NR 123/8, 169/10,
169/11, 169/7, 169/8, 169/3, 169/2 OBRĘB 34 PODGÓRZE - KRAKÓW, UL.
ZALESIE I KOBIERZYŃSKA

Opracowanie

Dominik Goldyn
mgr inż. Dominik Goldyn

SYMBIOT

Kraków, czerwiec 2021 r.

Powstańców 50, 31-422 Kraków, NIP: 9451944529, REGON: 121042660

tel. (12) 307-22-28, kom. (+48) 505-997-005, biuro@symbiot.pl

www.symbiot.pl



Ten utwór jest dostępny na licencji Creative Commons Uznanie autorstwa 3.0 Unported

Spis treści

Spis treści.....	2
1. Podstawa opracowania.....	3
2.1. Podstawa formalna	3
2.2. Podstawa prawna	3
2. Cel i zakres opracowania.....	4
3. Lokalizacja i charakterystyka terenu	4
4. Metodyka prac	12
5. Wyniki inwentaryzacji.....	12
5.1. Szata roślinna.....	12
5.2. Bezkręgowce.....	14
5.3. Kręgowce	16
6. Podsumowanie	17
7. Bibliografia i źródła danych.....	17

1. Podstawa opracowania

2.1. Podstawa formalna

Podstawą formalną niniejszego opracowania jest zlecenie BPD Rafał Matusik, ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków z dnia 17. czerwca 2021 r.

2.2. Podstawa prawna

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 20/7, wersja ujednolicona).

Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Konwencja o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk, sporządzona w Bernie dnia 19 września 1979 r. (Dz.U. 1996 nr 58 poz. 263).

Oświadczenie Rządowe z dnia 31 stycznia 1996 r. w sprawie ratyfikacji przez Rzeczpospolitą Polską Konwencji o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk, sporządzonej w Bernie dnia 19 września 1979 r. (Dz.U. 1996 nr 58 poz. 264).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz.U. 2020 poz.55).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (Dz.U. 2017 poz. 2300).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (tekst jedn. Dz.U. 2014 poz. 1713).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183 z późniejszymi zmianami).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych (Dz.U.2005 nr 45 poz. 433 z późniejszymi zmianami).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (Dz.U. 2014 poz. 1408).

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz. U. 2011 nr 210 poz. 1260).

2. Cel i zakres opracowania

Celem opracowania jest zebranie informacji w zakresie występowania podlegających ochronie form przyrody, w tym gatunków grzybów, roślin i zwierząt, na terenie planowanej inwestycji, pn. „Budowa publicznie dostępnego samorządowego ciągu pieszego wraz z oświetleniem i odwodnieniem na odcinku od ul. Kobierzyńskiej do ul. Zalesie w Krakowie, na działkach nr 123/8, 169/10, 169/11, 169/7, 169/8, 169/3 obr. 34 Podgórze”.

Zakres prac obejmuje inwentaryzację gatunków grzybów, roślin i zwierząt, siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, zbiorowisk i stanowisk roślinnych, w tym chronionych, wraz z określeniem ich przestrzennego rozmieszczenia w rejonie analizowanej nieruchomości. Inwentaryzacja przyrodnicza została wykonana w oparciu o analizę danych archiwalnych oraz dostępnych publikowanych i niepublikowanych wyników badań oraz w oparciu o przeprowadzone badania terenowe.

Inwentaryzacja wykorzystana będzie do sformułowania wniosków, czy i w jakim zakresie, wymagana będzie decyzja zezwalająca na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących gatunków chronionych.



Ryc. 1. Lokalizacja terenu inwestycji na tle ortofotomapy CIR.

3. Lokalizacja i charakterystyka terenu

Analizowany teren położony jest w południowo-zachodniej części Krakowa, pomiędzy ulicą Kobierzyńską, a Zalesie. Jest to wąski pas terenu pomiędzy intensywną zabudową mieszkaniową jedno

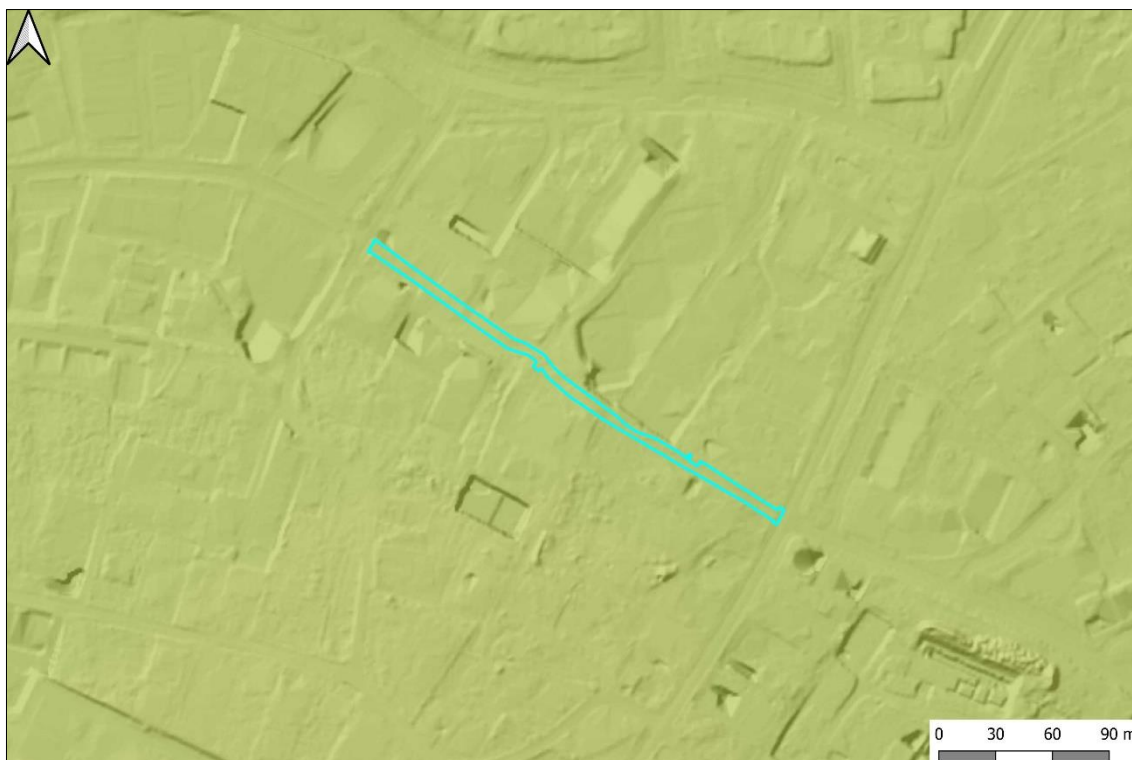
Nazwa	Odległość [km]	Aktualny plan ochrony
Biełańskie Skalki	4,84	NIE
PARKI KRAJOBRAZOWE		
Biełańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy - otulina	0,58	NIE
Biełańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy	0,73	NIE
NATURA 2000 SPECJALNE OBSZARY OCHRONY		
Dębnicko-Tyniecki obszar łąkowy PLH120065	0,72	NIE
UŻYTEK EKOLOGICZNY		
Zakrzówek	1,05	-
Rozlewisko Potoku Rzewnego	1,50	-
Staw Królówka	2,74	-
Dąbrowa	4,91	-

Dość blisko położona jest enklawa Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego PLH120065 – dawniej rozległy kompleks łąkowy stanowił bardzo cenny obszar przyrodniczy, aktualnie znacznie przekształcony i zubożały, ale nadal liczne są łąki świeże i zmiennowilgotne z dość licznymi populacjami chronionych gatunków roślin: mieczyka dachówkowatego (*Gladiolus imbricatus*), kosaćca syberyjskiego (*Iris sibirica*) oraz motyli: modraszka telejus (*Maculinea telejus*), modraszka nausitous (*Maculinea nausibous*), czy czerwonończyka nieparka (*Lycaena dispar*).

Teren opracowania nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dla inwestycji została wydana decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego (AU-2/6733/56/2021), gdzie zapisano warunki w zakresie ochrony przyrody:

- W przypadku występowania na terenie objętym ustaleniami niniejszej decyzji, w szczególności na drzewach/krzewach, kolidujących z planowaną inwestycją, miejsc legonnych ptaków/miejsc przebywania nietoperzy/miejsc przebywania chronionych gatunków zwierząt (np. jeży, łasicowatych) przed uzyskaniem pozwolenia na budowę/decyzji zezwalającej na usunięcie drzew/krzewów lub usunięciem drzew lub krzewów, konieczne jest uzyskanie zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie na odstępstwa od zakazów wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. poz. 2138) oraz ustalenia warunków kompensacji przyrodniczej zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 55 ze zm.).
- Z uwagi na obecność na przedmiotowym terenie drzew i krzewów występowanie chronionych gatunków zwierząt oraz ich siedlisk jest wysoce prawdopodobne. W przypadku konieczności naruszenia zakazów dotyczących chronionych gatunków zwierząt oraz ich siedlisk inwestor winien zwrócić się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, właściwego w sprawie wydania zgody na odstępstwa obowiązujące dla gatunków podlegających ochronie prawnej, której wydanie możliwe jest jedynie w przypadkach przewidzianych w ustawie o ochronie przyrody (art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 55 ze zm.).

Należy pamiętać, że sama obecność gatunków chronionych nie determinuje jeszcze konieczności uzyskania decyzji na odstępstwa, derogacji podlega naruszenie zakazów ustanowionych w stosunku do gatunków podlegających ochronie.



Ryc. 3. Rzeźba terenu w rejonie inwestycji, w bezpośrednim sąsiedztwie brak cieków i zbiorników wodnych.

Pod względem regionalizacji fizycznogeograficznej Kondrackiego inwestycja znajduje się w obszarze mezoregionu Pomost Krakowski (512.33), który położony jest we wschodniej części Bramy Krakowskiej, w całości w granicach Krakowa. Graniczy od zachodu i północy z Obniżeniem Cholerzyńskim, od północnego wschodu z Płaskowyżem Proszowickim, od wschodu z Niziną Nadwiślańską a od południa z Rowem Skawińskim. Region jest systemem wzgórz zbudowanym z wapieni jurajskich (m.in. Wawel, Wzgórza Tynieckie, Pychowice, Sowiniec czy Krzemionki). W poprzek Pomostu Krakowskiego przepływa Wisła. W zachodniej części regionu znajdują się niewielkie pozostałości obszarów leśnych – Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy.

Pod względem geomorfologicznym obszar opracowania znajduje się w obrębie Wysoczyzny Krakowskiej, stanowiącej południową, wyższą część Kotliny Sandomierskiej. Tworzą ją niskie (do 60 m) pagóry i garby: Pagóry Skotnickie, Pagór Kobierzyński, Pagór Łagiewnicki, zbudowane z ilów miocenijskich, margli kredowych, a miejscami z wapieni górnolurajskich. Pagór Kobierzyński, położony na południe od Pagórów Skotnickich i na zachód od doliny Wilgi. Zbudowany jest z ilów miocenijskich, okryty osadami czwartorzędowymi i osiąga wysokość 35-50 m. Zasadniczo obszar posiada wyrównaną powierzchnię ok. 230 m n.p.m.. W ukształtowaniu terenu zaznacza się niewielki spadek w kierunku wschodnim osiągając wysokość poniżej 220 m n.p.m. – zgodnie z kierunkiem pochylenia osi doliny, jak i w kierunku południowo-wschodnim.

Zgodnie z „Mapą waloryzacji przyrodniczej Krakowa” opisywany teren znajduje się w granicach obszaru o przeciętnych walorach przyrodniczych i oznaczony jest jako: ogródki przydomowe oraz zieleńce, zieleń osiedlowa, zieleń przyuliczna i ogródki jordanowskie.



Ryc. 4. Widok na teren inwestycji od ul. Zalesie w kierunku wschodnim, czerwiec 2021 r.



Ryc. 5. Widok na teren inwestycji w kierunku zachodnim na wysokości budynków Zalesie nr 44 i 48, czerwiec 2021 r.



Ryc. 6. Widok na teren inwestycji w kierunku wschodnim na wysokości przerwy pomiędzy budynkami Zalesie 48 i 50, czerwiec 2021 r.



Ryc. 7. Widok na teren inwestycji w kierunku zachodnim na wysokości budynku Zalesie 50, czerwiec 2021 r.



Ryc. 8. Widok na teren inwestycji w kierunku wschodnim na wysokości budynku nr 9, czerwiec 2021 r.



Ryc. 9. Widok na teren inwestycji w kierunku zachodnim na wysokości budynku nr 5, czerwiec 2021 r.



Ryc. 10. Widok na teren inwestycji w kierunku zachodnim na wysokości budynku jednorodzinnego Kobierzyńska 125a, czerwiec 2021 r.



Ryc. 11. Widok na teren inwestycji w kierunku wschodnim na wysokości budynku jednorodzinnego Kobierzyńska 125a, czerwiec 2021 r.



Ryc. 12. Widok na teren inwestycji z ul. Kobierzyńskiej w kierunku zachodnim, czerwiec 2021 r.

4. Metodyka prac

Inwentaryzacją przyrodniczą został objęty teren planowanego przedsięwzięcia wraz z przyległym terenem, około 10 m. Prace terenowe w ramach inwentaryzacji przyrodniczej prowadzono w dniu 24 czerwca 2021 r.

Dokonując inwentaryzacji penetrowano wszystkie występujące na terenie planowanej inwestycji siedliska podczas sprzyjających warunków pogodowych. W odniesieniu do poszczególnych grup roślin i zwierząt zastosowano ogólnie przyjęte, adekwatne metody badawcze (np. obserwacje wizualne, nasłuch, penetracja siedlisk). Podczas kontroli terenowych rejestrowano wszelkie tropy, odchody, ślady żerowania i ślady występowania zwierząt, wyszukiwano miejsca spodziewanego występowania gniazd ptaków oraz innych elementów świadczących o ich lęgowości na badanym terenie.

5. Wyniki inwentaryzacji

5.1. Szata roślinna

Opisywany teren ze wszystkich stron graniczy z intensywną zabudową mieszkaniową lub drogową. Porośnięty jest roślinnością trawiastą i zielną, regularnie koszony i dość dobrze utrzymany. Na części terenu jest chodnik z płyt betonowych, na części wydepczyska pozbawione roślinności, a od strony ul. Kobierzyńskiej zjazd wysypany tłuczniem.

W trakcie inwentaryzacji nie stwierdzono występowania rzadkich lub chronionych gatunków roślin, mszaków, grzybów i grzybów zlichenizowanych. Z roślin naczyniowych oznaczono jedynie gatunki pospolite, takie jak.: babka lancetowata (*Plantago lanceolata*), babka zwyczajna (*Plantago major*), bluszcz kurdybanek (*Glechoma hederacea*), bodziszek pirenejski (*Geranium pyrenaicum*), chrzan pospolity (*Armoracia rusticana*), glistnik jaskółcze ziele (*Chelidonium majus*), jaskier ostry (*Ranunculus acris*), jasnota biała (*Lamium album*), kielisznik zaroślowy (*Calystegia sepium*), koniczyzna biała (*Trifolium repens*), koniczyzna łąkowa (*Trifolium pratense*), krwawnik pospolity (*Achillea millefolium*), kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), łopian pajęczynowaty (*Arctium tomentosum*), mniszek lekarski (*Taraxacum officinale*), perz psi (*Elymus caninus*), pięciornik gęsi (*Argentina anserina*), pokrzywa (*Urtica dioica*), przetacznik ożankowy (*Veronica chamaedrys*), przymiotno gałęziste (*Erigeron ramosus*), skrzyp polny (*Equisetum arvense*), starzec pospolity (*Senecio vulgaris*), stulisz lekarski (*Sisymbrium officinale*), szczaw zwyczajny (*Rumex acetosa*), tasznik pospolity (*Capsella bursa pastoris*), tomka wonna (*Anthoxanthum odoratum*), tymotka łąkowa (*Phleum pratense*), wiechlina roczna (*Poa annua*), wyczyniec łąkowy (*Alopecurus pratensis*), wyka ptasia (*Vicia cracca*), życica trwała (*Lolium perenne*) oraz inne gatunki traw.



Ryc. 13. Wierzby kruche przeznaczone do zachowania, czerwiec 2021 r.

Z roślin drzewiastych na opisywanym terenie występuje głównie wierzba krucha (*Salix fragilis*), topole (*Populus sp.*) – mieszańce kultywarów topoli kanadyjskiej (*Populus x canadensis*) oraz pojedynczo jesion wyniosły (*Fraxinus excelsior*). Na sąsiednich nieruchomościach dominują ozdobne krzewy, zwłaszcza formowane na żywopłoty żywotniki zachodnie (*Thuja occidentalis*). **W ramach inwestycji nie**

przewiduje się usuwania drzew, chodnik zaprojektowano pomiędzy drzewami, dodatkowo planuje się posadzenie nowych drzew i krzewów ozdobnych.



Ryc. 14. Jasnota biała, czerwiec 2021 r.

Pod względem florystycznym teren nie przedstawia większych walorów. Stwierdzone gatunki to rośliny pospolite, o szerokim spektrum przystosowawczym, z dużym udziałem roślin towarzyszącym siedzibom i miejscom działalności człowieka (synantropijne). Część roślin to gatunki ruderalne, nitrofilne. Na terenie inwestycji i w bezpośredniej okolicy nie były notowane siedliska przyrodnicze chronione w ramach obszarów Natura 2000.

5.2. Bezkręgowce

Na terenie opracowania występuje ślimak winniczek, pospolity ale podlegający ochronie częściowej ze względu na znaczenie gospodarcze. Na wysokości budynku mieszkalnego jednorodzinnego Kobierzyńska 125a, pod jesionem, stwierdzono kilka osobników oraz kolejnych kilka muszli po martwych ślimakach. Liczebność ślimaka jest niewielka (kilkanaście osobników), w terenie nie ma dostatecznie dużo wysokich i wilgotnych zarośli. Ponadto stwierdzone ślimaki były obserwowane poza terenem przeznaczonym pod budowę chodnika czy projektowanego oświetlenia, w związku z czym realizacja inwestycji nie spowoduje zniszczenia jego siedliska.

Mała ilość kwitnących roślin nie przyciąga wielu owadów – nie obserwowano nawet pospolitych trzmieli, ani żadnych motyli. Dość licznie występują mrówki: hurtnica pospolita (*Lasius niger*), podziemnica zwyczajna (*Lasius flavus*) oraz pierwomrówka łagodna (*Formica fusca*).



Ryc. 15. Kopulujące ślimaki winniczki, czerwiec 2021 r.



Ryc. 16. Stanowisko ślimaka winniczka (HelPom).

5.3. Křęgowce

Na opisywanym terenie oraz w bezpośredniej okolicy nie ma siedlisk dogodnych do bytowania oraz rozrodu płazów, najbliższe siedlisko rozrodu płazów znajduje się przy ul. Szuwarowej, około 600 m w kierunku południowo-zachodnim. W trakcie prac terenowych nie stwierdzono również występowania gadów.

Podczas inwentaryzacji stwierdzono występowanie 11 gatunków ptaków, z czego 7 gatunków podlega ochronie ścisłej, 3 częściowej, a 1 gatunek uznawany jest za łowny. Ponadto 1 gatunek (jerzyk) wymaga ochrony czynnej. Są to gatunki pospolite, zasiedlające siedliska parków i zadrzewień, otwartych terenów rolniczych oraz związane z siedzibami ludzi. Na drzewach i krzewach w obszarze opracowania nie stwierdzono występowania gniazd ani dziupli, a **w ramach realizacji inwestycji nie przewiduje się usuwania drzew.**

Tabela 1. Zestawienie gatunków ptaków występujących w rejonie inwestycji.

L.p.	Nazwa łacińska	Nazwa polska	OG	PCzLZ
1	<i>Parus major</i>	bogatka	SOG	-
2	<i>Corvus frugilegus</i>	gawron	COG	-
3	<i>Columba livia f. urbana</i>	gołęb miejski	COG	-
4	<i>Columba palumbus</i>	grzywacz	LOO	-
5	<i>Corvus monedula</i>	kawka	SOG	-
6	<i>Turdus merula</i>	kos	SOG	-
7	<i>Turdus pilaris</i>	kwiczoł	SOG	-
8	<i>Apus apus</i>	jerzyk	SOG*	
9	<i>Streptopelia decaocto</i>	sierpówka	SOG	-
10	<i>Pica pica</i>	sroka	COG	-
11	<i>Sturnus vulgaris</i>	szpak	SOG	-

Status ochrony gatunkowej (OG): SOG - gatunek objęty ochroną ścisłą, SOG* - gatunek wymagający ochrony czynnej, SOG+ - gatunek wymieniony w I załączniku „dyrektywy ptasiej”, COG - gatunek objęty ochroną częściową, LOO – gatunek łowny.

Polska Czerwona Lista Zwierząt (PCzLZ): EX - wymarłe, CR - krytycznie zagrożone, EN - zagrożone, VU - narażone, NT - niższego ryzyka, ale bliskie zagrożenia, LC - najmniejszej troski, DD - dane niepełne.

Na terenie inwestycji nie stwierdzono śladów obecności kreta europejskiego (*Talpa europaea*), który na terenie ogrodów nie podlega ochronie. Wysoce prawdopodobne jest występowanie jeży (*Erinacus sp.*) – zadrzewienia w pobliżu zabudowań są w miastach ich terenami żerowania.

W rejonie inwestycji oraz w bezpośrednim sąsiedztwie nie były notowane miejsca zimowisk nietoperzy. Nie stwierdzono również dziennych kryjówek.

6. Podsumowanie

- 1) Analizowany teren jest koszony, użytkowany i dość dobrze utrzymany. Mało zróżnicowane środowisko nie stwarza dogodnych warunków życia dla wielu gatunków zwierząt. Ogólnie teren posiada niskie walory przyrodnicze.
- 2) Teren inwestycji położony jest poza obszarowymi formami ochrony przyrody, najbliższy pomnik przyrody znajduje się około 70 m od granicy opracowania. W odległości około 1,5 km w kierunku północnym przebiega krajowy korytarz ekologiczny KPd-10 Dolina Górnej Wisły, który jest częścią Korytarza Południowego. Z uwagi na liczne bariery antropogeniczne, przez teren inwestycji nie przebiegają szlaki migracji zwierząt.
- 3) W trakcie prac terenowych nie stwierdzono gatunków roślin naczyniowych oraz mszaków podlegających w Polsce prawnej ochronie gatunkowej. Nie odnaleziono także gatunków ujętych w II Załączniku Dyrektywy rady 92/43/EWG, czy też rzadkich i zagrożonych w regionie i kraju. Wszystkie stwierdzone gatunki roślin są pospolite. Nie stwierdzono gatunków inwazyjnych.
- 4) Na terenie inwestycji występuje pospolity ale podlegający ochronie ślimak winniczek. Realizacja inwestycji nie będzie miała istotnego negatywnego oddziaływania na populację tego gatunku w okolicy i nie spowoduje zniszczenia jego siedliska. Kierując się zasadą przezorności, należy przed rozpoczęciem prac ziemnych sprawdzić teren pod kątem obecności ślimaków i ewentualnie czasowo przenieść je poza teren robót (działanie ratunkowe nie podlegające derogacji).
- 5) Na terenie inwestycji oraz w bezpośrednim sąsiedztwie nie występują siedliska dogodne do rozrodu płazów. Nie stwierdzono również występowania gadów.
- 6) Podczas inwentaryzacji stwierdzono występowanie 11 gatunków ptaków, z czego 7 gatunków podlega ochronie ścisłej, 3 częściowej, a 1 gatunek uznawany jest za łowny. Na drzewach i krzewach w obszarze opracowania nie stwierdzono występowania gniazd ani dziupli, a w ramach realizacji inwestycji nie przewiduje się usuwania drzew.
- 7) W rejonie inwestycji występuje kilka gatunków ssaków, w tym podlegające ochronie gatunkowej. Realizacja inwestycji nie będzie miała istotnego negatywnego oddziaływania na populację tych gatunków w regionie i nie spowoduje zniszczenia ich siedliska. Kierując się zasadą przezorności, należy w trakcie prowadzenia robót unikać tworzenia pułapek dla małych ssaków i w razie konieczności umożliwić im wydostanie się z wykopów.
- 8) W rejonie inwestycji oraz w bezpośrednim sąsiedztwie nie były notowane miejsca zimowisk nietoperzy. Nie stwierdzono również dziennych kryjówek. Realizacja inwestycji nie będzie miała istotnego negatywnego wpływu na populację nietoperzy w tym regionie.
- 9) **W oparciu o tę wiedzę oraz ze względu na skalę i charakter zamierzenia, zdecydowanie stwierdza się brak konieczności uzyskiwania decyzji na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych – żaden z ustanowionych zakazów nie zostanie naruszony.**

7. Bibliografia i źródła danych

1. *Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce*. Z. Głowaciński (red.). IOP, Kraków 2002.
2. *Flora Polski. Rośliny chronione*. H. Piękoś-Mirkowa, Z. Mirek. MULTICO, Warszawa 2006.
3. *Geografia regionalna Polski*. Kondracki J. PWN, Warszawa 2001.
4. *Inventoryzacja i waloryzacja przyrodnicza*. A. Obidziński, J. Żelazo (red.). Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2009.
5. *Krytyczna lista roślin naczyniowych Polski*. Z. Mirek, H. Piękoś-Mirkowa, A. Zając, M. Zając. Instytut Botaniki PAN, Kraków 2002.
6. *Polska czerwona księga zwierząt. Bezkręgowce*. Z. Głowaciński (red.). IOP PAN, Kraków 2004.
7. *Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”*. Wydział Planowania Przestrzennego UMK, Kraków 2019-2021 r.