



INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy chodnika wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania "Program budowy chodników" w wybranych lokalizacjach miasta Krakowa:

Część 1: ul. Matematyków Krakowskich na odcinku od OSP Zbydniowice do granic Miasta,
Część 2: ul. Łutnia od ul. Osikowa do budynku zjazdu na działkę nr 166 na 107 Podgórze,
Część 3: ul. Chełmońskiego od ul. Piaskowej do ul. Jasnogórskiej, Część 4: ul. Truskawkowa od przystanku przy ul. Kąkolowa do przystanków autobusowych Truskawkowa, Część 5: ul. Isep od przystanku przy ul. Wiklinowej do ul. Cupłowej wraz z przejściem dla pieszych, Część 6: ul. Mała Góra (strona zachodnia ulicy).

Znak sprawy: 13/VIII/2021

Identyfikator postępowania: f0205072-9899-4328-bc87-cc3a6a914e93

Zamawiający zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1121) informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie w/w zamówienia publicznego w następującym zakresie:

CZĘŚĆ 1

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1121), tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części 1 kwotę w wysokości 130 000,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 1 zostały złożone 2 oferty. Oferta nr 1, tj. X DIMENSIONS SZYMON WADOWSKI, OS. ŚPIWLE 4, 34-200 SUCHA BESKIDZKA została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, natomiast oferta nr 2, tj. FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA REMAPOL Grzegorz Kalita, UL. WIELKIE POLA 7, 31-764 KRAKÓW została złożona na kwotę 222



999,00 zł brutto, która przewyższa środki, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 1 tj. 130 000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty niepodlegającej odrzuceniu. Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie Części 1.

CZĘŚĆ 2

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1121), tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części 2 kwotę w wysokości 75 000,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 2 zostały złożone 2 oferty. Oferta nr 1, tj. X DIMENSIONS SZYMON WADOWSKI, OS. ŚPIWLE 4, 34-200 SUCHA BESKIDZKA została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, natomiast oferta nr 2, tj. FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA REMAPOL Grzegorz Kalita, UL. WIELKIE POLA 7, 31-764 KRAKÓW została złożona na kwotę 147 354,00 zł brutto, która przewyższa środki, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 2, tj. kwotę 75 000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty niepodlegającej odrzuceniu. Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie Części 2.

CZĘŚĆ 3

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1121), tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie Części 3, ponieważ jedyna złożona oferta w zakresie Części 3 podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp.



CZĘŚĆ 4

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1121), tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części 4 kwotę w wysokości 125 000,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 4 zostały złożone 2 oferty. Oferta nr 1, tj. X DIMENSIONS SZYMON WADOWSKI, OS. ŚPIWLE 4, 34-200 SUCHA BESKIDZKA została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, natomiast oferta nr 2, tj. FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA REMAPOL Grzegorz Kalita, UL. WIELKIE POLA 7, 31-764 KRAKÓW została złożona na kwotę 208 854,00 zł brutto, która przewyższa środki, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 4, tj. kwotę 125 000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty niepodlegającej odrzuceniu. Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie Części 4.

CZĘŚĆ 5

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1121), tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla Części 5 kwotę w wysokości 50 000,00 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 5 zostały złożone 2 oferty. Oferta nr 1, tj. X DIMENSIONS SZYMON WADOWSKI, OS. ŚPIWLE 4, 34-200 SUCHA BESKIDZKA została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp, natomiast oferta nr 2, tj. FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA REMAPOL Grzegorz Kalita, UL. WIELKIE POLA 7, 31-764 KRAKÓW została złożona na kwotę 122 631,00 zł brutto, która przewyższa środki, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części 5, tj. kwotę 50 000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty niepodlegającej



odrzuconiu. Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie Części 5.

CZĘŚĆ 6

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1121), tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadne oferty”.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 02.09.2021 do godziny 10:00 nie wpłynęła żadna oferta w zakresie Części 6 niniejszego postępowania, dlatego mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnienia postępowanie w zakresie Części 6 – zgodnie z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Otrzymują:

1 x Strona prowadzonego postępowania
1 x a/a NZ

Zarząd Dróg Miasta Krakowa
tel. +48 12 616 70 00 (centrala) +48 12 616 75 55 (Centrum Sterowania Ruchem)
fax: +48 12 616 7417, sekretariat@zdmk.krakow.pl
31-586 Kraków ul. Centralna 53
ePUAP:/ZIKiT/SkrytkaESP
www.zdmk.krakow.pl