

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,  
ul. Postępu 17a,  
02-676 Warszawa.

Wartość zamówienia: powyżej równowartości kwoty 5.225.000 €  
Wpis: 20.000 zł

ZIKIT Nr .....	
<b>W P Ł Y N Ę Ł O</b>	
2016 -10- 06	
Podpis .....	
Odpowiedzialny:	Prowadzący:

## ODWOŁANIE

wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

**Odwołujący:** MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A.

ul. Wadowicka 8W,  
30-415 Kraków

tel.: +48 (0) 12 / 664 80 00  
fax.: +48 (0) 12 / 664 80 01

[contact@mota-engil-ce.eu](mailto:contact@mota-engil-ce.eu)

**Zamawiający:** Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu

w Krakowie  
ul. Centralna 53  
31-586 Kraków

tel.: +48 12 616 74 16  
fax.: +48 12 616 74 17

[sekretariat@zikit.krakow.pl](mailto:sekretariat@zikit.krakow.pl)

### Określenie przedmiotu zamówienia:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą *Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z*

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonanie budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzyszącą infrastrukturą drogową.

### Numer Biuletynu Zamówień Publicznych, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu:

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej nr 2016/S 187-335138 z dnia 28 września 2016 roku

Adres strony internetowej Zamawiającego: [www.zikit.krakow.pl](http://www.zikit.krakow.pl)

Działając w imieniu MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie (30-415) przy ulicy Wadowickiej 8W (w dalszej części określana jako „Odwołujący”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: z 22 grudnia 2015 roku Dz.U. z 2015 r., poz. 1020 z późniejszymi zmianami) [w dalszej części niniejszego Odwołania określana jako „PZP”] niniejszym składamy Odwołanie wobec czynności ukształtowania przez Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób niezgodny z PZP, zarzucając Zamawiającemu:

### Zarzuty Odwołującego:

- I. Naruszenie przez Zamawiającego **art. 7 ust. 1** oraz **art. 22 ust. 1a PZP** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków w postępowaniu, w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia nie umożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – poprzez:
  - a. uzależnienie, w Części III, punkcie 1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy, doświadczenia zawodowego w bezpośrednim zarządzaniu i nadzorowaniu

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

budową lub przebudową minimum 1 tunelu drogowego o długości min. 90 m

- b. uzależnienie, w Części III, punkcie 1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, doświadczenia zawodowego w kierowaniu i nadzorowaniu robotami budowlanymi inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę minimum 1 tunelu drogowego o długości min. 90 m
- c. uzależnienie, w Części III, punkcie 1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od posiadania, przez osobę skierowaną przez Wykonawcę do pełnienia funkcji Robót Konstrukcyjnych, doświadczenia zawodowego w pełnieniu funkcji kierownika robót dla budowy lub przebudowy minimum 1 tunelu drogowego o długości min. 90 m

II. Naruszenie przez Zamawiającego **art. 29 ust. 1 i ust. 2, art. 30 ust. 1 pkt 1, art. 31 ust. 2 i ust. 3 PZP, § 18 i § 19** rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego oraz art. 3531 i 5 k.c. w zw. z art. 139 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a także ukształtowanie praw i obowiązków stron w sposób sprzeczny z naturą stosunku zobowiązaniowego, a to:

- a. Wskazanie w punkcie 1.3 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż fakt występowania przekroczeń lub wystąpienia innych elementów, których na obecnym etapie Zamawiający nie mógł przewidzieć nie będzie podstawą do roszczeń przyszłego Wykonawcy, a co za tym idzie, że ryzyko związane z niewłaściwym i niedokładnym opisem przedmiotu zamówienia spoczywa na Wykonawcy;
- b. Wskazanie w punkcie 1.3 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż standardy wykończenia elementów infrastruktury i obiektów objętych inwestycją należy uzgodnić z Zamawiającym na etapie opracowania

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

- dokumentacji projektowej oraz wskazanie w punkcie 1.5.18 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż standard wykończenie wszystkich obiektów budowlanych musi zostać uzgodniony z Zamawiającym, a wykonawca przy doborze materiałów musi zachować najwyższe parametry jakościowe i estetyczne, a co za tym idzie przyznanie Zamawiającemu prawa do jednostronnego kształtowania zobowiązań Wykonawcy po zawarciu umowy;
- c. Wskazanie, w punkcie 1.5.17.6 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż Zamawiający przewiduje możliwość wystąpienia na etapie opracowania projektu budowlanego i wykonawczego, dodatkowych odcinków gazociągów, które będzie należało przebudować w związku z planowaną inwestycją oraz wskazanie, że zakres przebudowy i zabezpieczenia sieci gazowych przedstawiony w koncepcji jest zakresem poglądowym, mogącym ulec zmianie, bez jednoczesnego przyznania wykonawcy uprawnienia do domagania się dodatkowego wynagrodzenia za zmieniony zakres przebudowy i zabezpieczenia sieci oraz zmiany terminów umownych;
- d. Wskazanie, w punkcie 1.5.17.7 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż Zamawiający przewiduje możliwość wystąpienia na etapie opracowania projektu budowlanego i wykonawczego, dodatkowych odcinków sieci cieplnych, które będzie należało przebudować bądź zabezpieczyć w związku z planowaną inwestycją oraz wskazanie, że zakres przebudowy i zabezpieczenia sieci ciepłowniczych przedstawiony w koncepcji jest zakresem poglądowym, mogącym ulec zmianie, bez jednoczesnego przyznania wykonawcy uprawnienia do domagania się dodatkowego wynagrodzenia za zmieniony zakres przebudowy i zabezpieczenia sieci oraz zmiany terminów umownych;
- e. Wskazanie, w punkcie 1.5.17.8 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż wskazany wykaz gestorów, których sieci należy przebudować w ramach zamówienia może ulec zmianie na etapie opracowania projektu, bez jednoczesnego przyznania wykonawcy uprawnienia do domagania się dodatkowego wynagrodzenia za zmieniony zakres przebudowy i zabezpieczenia sieci oraz zmiany terminów umownych;
- f. Wskazanie, w punkcie 1.5.20.2 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż ostateczną ilość oraz lokalizację kamer, a także szczegóły rozwiązań z zakresu monitoringu należy uzgodnić z Zamawiającym, a co za tym idzie przyznanie Zamawiającemu prawa do jednostronnego kształtowania zobowiązań Wykonawcy po zawarciu umowy;

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

- g. Określenie, w punkcie 1.5.20.3 Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż ostateczną ilość oraz lokalizację tablic DIP i VMS należy uzgodnić z Zamawiającym, a co za tym idzie przyznanie Zamawiającemu prawa do jednostronnego kształtowania zobowiązań Wykonawcy po zawarciu umowy;
- h. Określenie, w punkcie 2.5.9. Programu Funkcjonalno – Użytkowego, iż w przypadku braku pozyskania terenu przez Zamawiającego w rejonie pętli końcowej Górka Narodowa w terminie – I kwartał 2018 roku – Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo do ograniczenia zakresu inwestycji wraz ze zmniejszeniem wynagrodzenia za tą część kontraktu, bez jednoznacznego wprowadzenia wymogu określenie w ofercie wartości prac związanych z wykonaniem Parkingu Park and Ride Górka Narodowa Zachód.

- III. Naruszenie przez Zamawiającego art. 43 PZP poprzez wyznaczenie terminu składania oferty w sposób, który nie uwzględnia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty.

### **Żądania Odwołującego:**

W imieniu Odwołującego wnoszę o:

#### **W zakresie zarzutu Ad. I lit. a.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści w Części III, punktu 1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez rezygnację, w przypadku osoby, która będzie pełnić funkcję Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy, z wymogu doświadczenia tej osoby w postaci bezpośredniego zarządzania i nadzorowania realizacji inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę minimum 1 tunelu drogowego o długości min. 90 m

#### **W zakresie zarzutu Ad. I lit. b.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści w Części III, punktu 1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez rezygnację, w przypadku osoby, która będzie pełnić funkcję Kierownika Budowy, z wymogu doświadczenia tej osoby w postaci kierowania i nadzorowania robót budowlanych inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę minimum 1 tunelu drogowego o długości min. 90 m

#### **W zakresie zarzutu Ad. I lit. c.:**

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści w Części III, punktu 1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez rezygnację, w przypadku osoby, która będzie pełnić funkcję Kierownika robót konstrukcyjnych, z wymogu doświadczenia tej osoby w postaci kierowania i nadzorowania robót budowlanych inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę minimum 1 tunelu drogowego o długości min. 90 m oraz dopuszczenie doświadczenia nie tylko na stanowisku kierownika robót ale także kierownika budowy.

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. a.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany fragmentu punktu 1.3 Programu Funkcjonalno – Użytkowego o treści:

*Program Funkcjonalno – Użytkowy określa minimalne wymagania dla przewidzianych obiektów budowlanych. Fakt występowania przekroczeń lub wystąpienia innych elementów, których na obecnym etapie Zamawiający nie mógł przewidzieć nie będzie podstawą do roszczeń dla przyszłego Wykonawcy.*

poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia:

*Program Funkcjonalno - Użytkowy określa zakres przedmiotu zamówienia. Fakt występowania przekroczeń lub wystąpienia innych elementów, których na obecnym etapie, Zamawiający nie mógł przewidzieć będzie podstawą do roszczeń dla przyszłego Wykonawcy. W razie wystąpienia takich przekroczeń lub elementów Wykonawcy będzie przysługiwać roszczenie o:*

- a) przedłużenie terminów realizacji umowy*
- b) dodatkową płatność za koszty poniesione w związku z przekroczeniami bądź dodatkowymi elementami, do których to kosztów będzie doliczony rozsądny zysk*

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. b.:**

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia fragmentu punktu 1.3. Programu Funkcjonalno – Użytkowego o treści:

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

*Standardy wykończenia elementów infrastruktury i obiektów objętych inwestycją należy uzgodnić z Zamawiającym na etapie opracowania dokumentacji projektowej.*

oraz

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia punktu 1.5.18 Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

**W zakresie zarzutu Ad. II lit. c.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany fragmentu punktu 1.5.17.6 Programu Funkcjonalno – Użytkowego o treści:

*Zakłada się możliwość wystąpienia dodatkowych odcinków gazociągów, które będzie należało przebudować w związku z planowaną inwestycją.*

zapisem o następującym brzmieniu

*Zakłada się możliwość wystąpienia dodatkowych odcinków gazociągów, które będzie należało przebudować w związku z planowaną inwestycją. Fakt występowania dodatkowych odcinków gazociągów, które będzie należało przebudować, będzie podstawą do roszczeń dla przyszłego Wykonawcy. W razie wystąpienia takich dodatkowych odcinków Wykonawcy będzie przysługiwać roszczenie o:*

- a) przedłużenie terminów realizacji umowy*
- b) dodatkową płatność za koszty poniesione w związku z przekroczeniami bądź dodatkowymi elementami, do których to kosztów będzie doliczony rozsądny zysk*

oraz

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia fragmentu punktu 1.5.17.6 Programu Funkcjonalno – Użytkowego o treści:

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

*Uwaga: zakres budowy przebudowy i zabezpieczenia sieci gazowych przedstawiony w koncepcji jest zakresem poglądowym, mogącym ulec zmianie na etapie opracowywania projektu.*

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. d.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany fragmentu punktu 1.5.17.7 Programu Funkcjonalno – Użytkowego o treści:

*Przewiduje się możliwość wystąpienia na etapie opracowywania projektu budowlanego i wykonawczego, dodatkowych odcinków sieci ciepłych, które będzie należało przebudować bądź zabezpieczyć w związku z planowaną inwestycją.*

zapisem o następującym brzmieniu

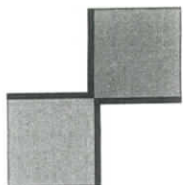
*Przewiduje się możliwość wystąpienia na etapie opracowywania projektu budowlanego i wykonawczego, dodatkowych odcinków sieci ciepłych, które będzie należało przebudować bądź zabezpieczyć w związku z planowaną inwestycją. Fakt występowania dodatkowych odcinków sieci ciepłych, które będzie należało przebudować bądź zabezpieczyć, będzie podstawą do roszczeń dla przyszłego Wykonawcy. W razie wystąpienia takich dodatkowych odcinków Wykonawcy będzie przysługiwać roszczenie o:*

- a) przedłużenie terminów realizacji umowy*
- b) dodatkową płatność za koszty poniesione w związku z przekroczeniami bądź dodatkowymi elementami, do których to kosztów będzie doliczony rozsądny zysk*

oraz

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia fragmentu punktu 1.5.17.7 Programu Funkcjonalno – Użytkowego o treści:





MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

*Uwaga: zakres budowy przebudowy i zabezpieczenia sieci ciepłowniczych przedstawiony w koncepcji jest zakresem poglądowym, mogącym ulec zmianie na etapie opracowywania projektu.*

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. e.:**

Nakazanie Zamawiającemu zmiany fragmentu punktu 1.5.17.8 Programu Funkcjonalno – Użytkowego o treści:

*Uwaga: Przedstawiony powyżej wykaz gestorów, których sieci należy przebudować w ramach niniejszego zadania może ulec zmianie na etapie opracowania projektu. Przebudowie i zabezpieczeniu winny podlegać wszystkie sieci telekomunikacyjne będące w kolizji z projektowanym układem drogowo – torowym oraz obiektami inżynierskimi.*

zapisem o następującym brzmieniu:

*W razie gdyby przedstawiony powyżej wykaz gestorów, których sieci należy przebudować w ramach niniejszego zadania uległ zmianie na etapie opracowywania projektu, w konsekwencji czego Wykonawca zobowiązany był do przebudowy i zabezpieczenia dodatkowych sieci telekomunikacyjnych, Wykonawcy z tego tytułu będzie przysługiwać roszczenie o:*

- a) przedłużenie terminów realizacji umowy*
- b) dodatkową płatność za koszty poniesione w związku z przekroczeniami bądź dodatkowymi elementami, do których to kosztów będzie doliczony rozsądny zysk*

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. f.:**

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia w punkcie 1.5.20.2 Programu Funkcjonalno – Użytkowego fragmentu o treści:

*Uwaga: Ostateczną ilość oraz lokalizację kamer, a także szczegóły rozwiązań z zakresu monitoringu należy uzgodnić z ZIKiT Kraków.*

Oraz

Nakazanie Zamawiającemu określenia ilości oraz typu kamer (stałe, obrotowe) jakie należy wykonać w ramach przedmiotu umowy

oraz

Nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zapisu, iż w razie konieczności wykonania kamer w ilości większej niż wskazana w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, Wykonawcy przysługiwać będzie uprawnienie do żądania dodatkowego wynagrodzenia w związku z wykonaniem zwiększonej ilości kamer.

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. g.:**

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia w punkcie 1.5.20.3 Programu Funkcjonalno – Użytkowego dwóch fragmentów o treści:

*Uwaga: Ostateczną ilość oraz lokalizację tablic należy uzgodnić z ZIKiT Kraków.*

oraz

Nakazanie Zamawiającemu określenia ilości znaków jakie należy wykonać w ramach przedmiotu umowy

oraz

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

Nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zapisu, iż w razie konieczności wykonania znaków w ilości większej niż wskazana w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, Wykonawcy przysługiwać będzie uprawnienie do żądania dodatkowego wynagrodzenia w związku z wykonaniem zwiększonej ilości znaków.

### **W zakresie zarzutu Ad. II lit. h.:**

Nakazanie Zamawiającemu wykreślenia w punkcie 2.5.9 Programu Funkcjonalno – Użytkowego fragmentu o treści:

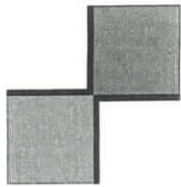
*W przypadku braku pozyskania terenu przez Zamawiającego w w/w/ terminie, Zamawiający zastrzega ograniczenie zakresu inwestycji wraz ze zmniejszeniem wynagrodzenia za tą część kontraktu.*

Lub alternatywnie, w razie gdyby Izba stwierdziła brak podstaw do żądania wykreślenia kwestionowanego fragmentu, nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia osobnej pozycji pod nazwą *Parking P&R "Górka Narodowa Zachód"* w dokumencie "Zał. 07 Zestawienie pozycji elementów scalonych"

### **W zakresie zarzutu Ad. III:**

Nakazanie Zamawiającemu wydłużenia czasu na złożenie oferty do 90 dni od daty przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

### **Interes Wykonawcy w uzyskaniu danego zamówienia:**



MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak.:	20100/NPr/MR/
Our Ref.:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz wniesieniu środka ochrony prawnej, jako iż jest podmiotem zainteresowanym w złożeniu oferty w postępowaniu oraz uzyskaniu zamówienia publicznego.

Z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego przepisów prawa, skutkujące nieprawidłowym opisem warunków udziału w postępowaniu, nieprawidłowym opisem sposobu dokonania oceny spełniania warunków w postępowaniu oraz nieprawidłowym skonstruowaniem zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Odwołujący traci możliwość ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie osiągnięcia zysku z tytułu jego zrealizowania.

Dodatkowo, wobec wadliwego, niejednoznacznego i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego dokonanego również w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, Odwołujący nie jest w sposób wymagany od doświadczonego wykonawcy oszacować ryzyk związanych z wykonywaniem zamówienia publicznego.

W sytuacji gdy oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą, Odwołujący zobowiązany będzie do podpisania umowy na realizację zamówienia publicznego zgodnie z treścią i na warunkach określonych w SIWZ. Warunki realizacji zamówienia publicznego przez Wykonawcę zostały określone przez Zamawiającego w sposób powodujący rażącą dysproporcję pomiędzy prawami o obowiązkami stron umowy oraz w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji. Zawarcie umowy na warunkach określonych w SIWZ naraża Odwołującego na poniesienie szkody wskutek przerwania na Wykonawcę ryzyk, które ten nie jest w stanie kontrolować oraz przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wykonawca nie powinien odpowiadać.

W wypadku zaś gdy Odwołujący podejmie decyzję w sprawie nieskładania oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostanie on faktycznie pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie osiągnięcia zysku z tytułu jego zrealizowania.

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

## Przesłanki formalne:

Zamawiający – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonanie budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzyszącą infrastrukturą drogową” w trybie przetargu nieograniczonego.

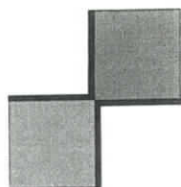
W dniu 28 września 2016 roku w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 2016/S 187-335138 zostało opublikowane ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia. Również w dniu 28 września 2016 roku Zamawiający udostępnił treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na swojej stronie internetowej.

Wartość przedmiotowego przekracza wyrażoną w złotych polskich równowartość kwoty EURO – zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie kwot wartości zamówień, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wydanym na podstawie **art. 11 ust. 8 PZP**.

Niniejsze Odwołanie wniesione jest w terminie zgodnym z **art. 182 ust. 2 pkt 1) PZP**.

Zachowany został warunek przekazania treści odwołania Zamawiającemu – stosownie do treści **art. 180 ust. 5 PZP** – przed upływem terminu do złożenia odwołania, na dowód czego Odwołujący załącza pierwszą stronę kopii Odwołania, którego dostarczenie zostało potwierdzone przez Zamawiającego.

## UZASADNIENIE



MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak.:	20100/NPr/MR/
Our Ref.:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

1. Zamawiający – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonanie budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzyszącą infrastrukturą drogową” w trybie przetargu nieograniczonego.
2. W opinii Odwołującego określony przez Zamawiającego opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków w postępowaniu, stanowi naruszenie zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz zasady związania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w stosunku do przedmiotu zamówienia, które to zarzuty uzasadniają konieczność skorzystania z niniejszego środka ochrony prawnej.
3. Zadaniem Zamawiającego jest skonkretyzowanie warunków udziału w postępowaniu i dokonanie opisu sposobu oceny tych warunków, zapewniając z jednej strony udzielenie zamówienia wykonawcy zdolnemu do wykonania zamówienia, z drugiej strony zapewniając zachowanie zasady uczciwej konkurencji, bez nieuzasadnionego, w świetle przedmiotu zamówienia, zawężania kręgu potencjalnych wykonawców, a zatem w sposób pozwalający Zamawiającemu udzielić zamówienia po jak najniższej cenie.
4. Zgodnie z art. 22 ust. 1a. PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
5. Zamawiającemu została przyznana co do zasady swoboda, w zależności od jego potrzeb, określania minimalnych wymogów stawianych przedsiębiorcom. Swoboda ta podlega jednak ograniczeniom, o których mowa w art. 22 ust. 1a PZP, a także nie może prowadzić do przeprowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.
6. Co więcej, w opinii Odwołującego, zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostały skonstruowane w sposób, który stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 PZP, a to poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a co za tym idzie w sposób, który przerzuca na Wykonawcę ryzyko związane z niewłaściwym opisem przedmiotu zamówienia.

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

W szczegółowym uzasadnieniu stawianych zarzutów Odwołujący wskazuje co następuje:

[w zakresie zarzutu Ad. I lit. a.]

7. Zgodnie z treścią Części III punktu 1.2. SIWZ Zamawiający uzależnił dokonanie pozytywnej oceny spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia od legitymowania się przez osobę skierowaną do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy – Dyrektora Kontraktu między innymi doświadczeniem w bezpośrednim zarządzaniu i nadzorowaniu robót budowlanych inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę minimum 1 tunelu drogowego o długości min. 90 m.
8. W ocenie Odwołującego powyższy wymóg jest całkowicie oderwany od funkcji jaką osoba pełniąca funkcję Dyrektora Kontraktu – Przedstawiciela Wykonawcy będzie pełnił w toku realizacji inwestycji.
9. Stwierdzić należy w szczególności, iż zgodnie z art. 17 ustawy – prawo budowlane Uczestnikami procesu budowlanego, są inwestor, inspektor nadzoru inwestorskiego, projektant, kierownik budowy lub kierownik robót. Tylko od tych osób (z wyłączeniem inwestora) należy wymagać aby legitymowały się odpowiednimi uprawnieniami w zakresie sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.
10. Dyrektor Kontraktu – Przedstawiciel Wykonawcy jest natomiast jedynie osobą, która zarządza realizacją Kontraktu (a nie robót budowlanych) w imieniu Wykonawcy. Osoba ta nie pełni samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, a jej funkcja ma jedynie charakter administracyjno-logistyczny. Powyższe znajduje potwierdzenie między innymi w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2011 roku, sygn. akt: KIO 884/11.
11. Tym samym wymóg aby osoba skierowana do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy – Dyrektora Kontraktu, legitymowała się doświadczeniem w

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

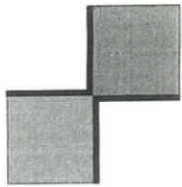
zarządzaniu i nadzorowaniu robotami budowlanymi inwestycji, która swoim zakresem rzeczowym w pełni odpowiada zakresowi inwestycji, będącej przedmiotem postępowania, jest wymogiem nadmiernym.

12. Odwołujący podnosi, iż w zakresie zarządzania realizacją inwestycji Przedstawiciel Wykonawcy – Dyrektor Kontraktu nie nabywa jakiegokolwiek dodatkowego doświadczenia poprzez zarządzanie realizacją inwestycji, obejmującej w swoim zakresie realizację tunelu o długości minimum 90 m, w stosunku do doświadczenia jakie nabywa przy realizacji inwestycji o pozostałym zakresie wymaganym przez Zamawiającego.
13. Tym samym doświadczenie zdobyte przy zarządzaniu budową lub przebudową obiektów inżynierskich jest wystarczające a zarządzanie budową lub przebudową tunelu drogowego jest wymogiem zbędnym.
14. Kumulowanie tak wielkiej ilości doświadczenia w realizacji bardzo różnorodnych inwestycji oraz zbyt precyzyjne i szczegółowe wymogi prowadzą do ograniczenia konkurencji. W skali kraju jest bardzo mało osób dysponujących doświadczeniem w realizacji tak różnych od siebie inwestycji – w tym szczególnie w odniesieniu do tunelu.

**[w zakresie zarzutów: Ad. I lit. b.]**

15. W odniesieniu do osoby, skierowanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji Kierownika Budowy, Odwołujący powołuje się na argumenty wskazane w punktach 12 do 14 powyżej.
16. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, iż, żądanie od kierownika posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń, doświadczenia w budowie trasy tramwajowej, drogi z obiektami inżynierskimi i tunelu jest wymogiem nadmiernym i całkowicie nieadekwatnym.
17. W odniesieniu do kierownika budowy, Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, Zamawiający wymaga aby osoba skierowana do pełnienia funkcji kierownika budowy legitymowała się uprawnieniami budowlanymi





MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak.:	20100/NPr/MR/
Our Ref.:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń.

18. Tymczasem wskazane powyżej uprawnienia nie pozwalają na pełnienie funkcji kierownika budowy w zakresie inwestycji obejmującej budowę lub przebudowę obiektu tunelowego. Dla kierowania przedmiotowymi robotami konieczne jest posiadanie uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w zakresie specjalności inżynierskiej mostowej. Tym samym, wobec określenia jednoznacznych wymogów co do zakresu uprawnień budowlanych wymaganych przez Zamawiającego dla osoby, która pełnić ma funkcję kierownika budowy, żądany zakres doświadczenia takiej osoby jest nadmierny.
19. Co więcej, doświadczenie zdobyte przy kierowaniu budową lub przebudową obiektów inżynierskich jest wystarczające, zarządzanie budową lub przebudową tunelu drogowego jest wymogiem zbędnym.

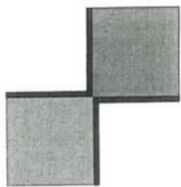
**[w zakresie zarzutu Ad. I lit. c.]**

20. W odniesieniu do osoby, skierowanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika robót konstrukcyjnych, Odwołujący wskazuje, iż wystarczającym winno być wykazanie się budową obiektów inżynierskich a nie tunelu.
21. Zgodnie z definicją z art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych oraz § 3 pkt 2 Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie, tunel to budowla przeznaczona do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszorowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji przez przeszkodę terenową lub pod nią, w tym przejście podziemne;
22. W związku z tym iż głównym zakresem zamówienia jest budowa linii tramwajowej KST czyli przekroczenie tej linii nad ul. Opolską wg opinii Odwołującego możemy tu mówić raczej o obiekcie mostowym niż tunelu.

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

23. Również technologia budowy której krótki opis znajduje się w PFU w pkt. 1.5.15.1. wydaje się bardziej zbliżona do technologii wykonania obiektów mostowych niż tuneli. Zgodnie z zapisami w/w punktu wykonawca musi w pierwszej kolejności betonowe ściany szczelinowe, które będą „przyczółkami” obiektu, na których umieszczona ma być płyta stropowa, która pełni rolę „ustroju nośnego” w obiekcie mostowym. Wszystko to sprawia iż wykonanie tego obiektu zaproponowaną metodą z konstrukcyjnego punktu widzenia nie różni się niczym od wykonania pozostałych obiektów mostowych czyli wiaduktów czy mostów.
24. Cały problem zasadza się na definicji obiektu inżynierskiego znajdującego się w przedstawionym PFU. Podobny obiekt został zaprojektowany przez firmę CE PROJECT przy zadaniu „Modernizacja linii kolejowej E 30, etap II, odcinek Zabrze – Katowice – Kraków Przetarg Nr 3: Modernizacja odcinka: Krzeszowice – Kraków Główny Towarowy (km 46.700-67.200 linii nr 133)”. Dla zamawiającego, którym jest PKP PLK jak i projektanta, wykonanie obiektu inżynierskiego w km 66+685 linii kolejowej nr 133 czyli przeprowadzenie ul Rydla w poziomie -1 pod projektowaną linią kolejową jest definiowane jako wykonanie wiaduktu kolejowego nad ul. Rydla, a nie tunelu w ciągu ul. Rydla. Odwołujący nadmienia, iż przedstawiony obiekt mostowy jest niemalże kopią wariantu wskazanego w PFU z technologicznego punktu widzenia.
25. Należy zwrócić również uwagę na wielkość obiektu, która w PFU wynosi 102,21 m. Podana długość obiektu w porównaniu z innymi obiektami mostowymi realizowanymi w Polsce na innych kontraktach, których długości dochodzą do kilkuset metrów nie powoduje iż jest to szczególnie skomplikowany obiekt. Natomiast wymagania Zamawiającego sprawiają iż Kierownik Robót, który wykonał obiekt o długości kilkuset metrów przechodzący nad kilkoma przeszkodami, nie może nadzorować obiektu o długości zaledwie 102,21 m. Z punktu widzenia technicznego wymagania Zamawiającego są nielogiczne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.



MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE

Nasz Znak.:	20100/NPr/MR/
Our Ref.:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

26. Tunel, mający być wykonany w ramach niniejszego zamówienia, nie jest na tyle skomplikowanym obiektem budowlanym, i jego długość nie powinna być brana pod uwagę przy ocenie zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia
27. Dla potwierdzenia powyższego faktu, Odwołujący zwraca uwagę, iż w przetargu „Budowa węzła drogowego na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 47 z drogą wojewódzką nr 961 w Poroninie”, zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie wymagał od kierownika mostowego „jednego zadania polegającego na budowie obiektu mostowego o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A o długości co najmniej 70 m”. Odwołujący wskazuje, że w tym zadaniu należało wykonać m.in. tunel drogowy, czyli wybudować przejazd pod istniejącą drogą krajową oraz linią kolejową, a Zamawiający nie żądał od Kierownika Robót wykazania się doświadczeniem w zakresie budowy tunelu drogowego.
28. Tym samym przedmiotowe wymaganie jest nadmierne i nieproporcjonalne do pełnionej funkcji. Wystarczającym jest posiadanie doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót dla budowy lub przebudowy drogowych obiektów inżynierskich obejmujących tunel bez określania jakiego rodzaju to tunel i bez określania jego długości.
29. Co więcej Zamawiający, określając minimalne doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji Kierownika robót konstrukcyjnych, niezasadnie ograniczył to doświadczenie do pełnienia funkcji kierownika robót, pomijając możliwość zdobycia wymaganego doświadczenia jako kierownik budowy. Kierownik budowy, zarządzając realizacją robót budowlanych dla całej inwestycji, w tym także dla robót z branży wymaganej przez Zamawiającego, ma bowiem większe doświadczenie w realizacji tego typu robót niż kierownik robót.
30. Odwołujący podnosi, iż zgodnie z linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wymogi udziału w postępowaniu nie mogą ograniczać uczciwej konkurencji. Przykładowo w wyroku z dnia 27 marca 2015 roku (sygn. akt: KIO 496/15) Izba stwierdziła: *W SIWZ nie mogą być postawione wymogi tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia większej liczbie odbiorców, lecz muszą zawsze wynikać z*

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

*obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego zmierzających do umożliwienia mu wyboru wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie.*

**[w zakresie zarzutu Ad. II lit. a]**

31. W punkcie 1.3 Programu Funkcjonalno - Użytkowego, Zamawiający zawarł zapis o treści *Program Funkcjonalno – Użytkowy określa minimalne wymagania dla przewidzianych obiektów budowlanych. Fakt występowania przekroczeń lub wystąpienia innych elementów, których na obecnym etapie Zamawiający nie mógł przewidzieć nie będzie podstawą do roszczeń dla przyszłego Wykonawcy.*
32. Przedmiotowy zapis stanowi próbę przerwania na wykonawców ryzyka związanego z właściwym i wyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia. Ryzyko to nie może być natomiast przenoszone i obciąża Zawsze Zamawiającego. To Zamawiający jest bowiem dysponentem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz inwestorem. To Zamawiający powinien określić swoje oczekiwania co do przedmiotu zamówienia i powinien ponosić za to odpowiedzialność.
33. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 marca 2015 roku (sygn. akt: KIO 496/15) *Stosownie do dyspozycji art. 29 ust. 1 p.z.p. podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią.*
34. Tymczasem, poprzez wprowadzenie kwestionowanego przez Odwołującego zapisu, Zamawiający podejmuje próbę przerwania na Wykonawcę ryzyka występowania dodatkowych robót budowlanych, których obowiązek wykonania może być, stosownie do treści art. 144 ust. 1 pkt 2 PZP, uzgodniony przez strony jedynie w formie zmian postanowień umowy na etapie jej realizacji.

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

**[w zakresie zarzutu Ad. II lit. b]**

35. W punkcie 1.3. Programu Funkcjonalno – Użytkowego Zamawiający wskazał, iż *Standardy wykończenia elementów infrastruktury i obiektów inwestycją należy uzgodnić z Zamawiającym na etapie opracowania dokumentacji projektowej.* W punkcie 1.5.18 Programu Funkcjonalno – Użytkowego Zamawiający wskazał, iż *Standard wykończenie wszystkich obiektów budowlanych musi zostać uzgodniony z Zamawiającym. Przy doborze materiałów wykonawca musi zachować najwyższe parametry jakościowe i estetyczne.*
36. Przedmiotowe zapisy w ewidentny sposób naruszają obowiązek Zamawiającego, wynikający z art. 29 ust. 1 PZP, nakazujący dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej przywołane postanowienia dają Zamawiającemu możliwość dowolnego, jednostronnego kreowania zobowiązań wykonawcy już po zawarciu umowy. Zamawiający powinien bowiem jednoznacznie określić parametry jakie ma spełniać przedmiot zamówienia, a nie na etapie jego realizacji decydować o tym czy materiały zastosowane przez wykonawcę, spełniają w ocenie zamawiającego najwyższe parametry jakościowe bądź estetyczne.
37. Przy zachowaniu kwestionowanych przez Odwołującego zapisów Programu Funkcjonalno – Użytkowego, nawet w razie gdy projekt sporządzony przez wykonawcę spełniałby wszelkie wymagania wskazane w PFU, Zamawiający mógłby wymagać zmiany w zakresie materiałów, wskazując iż inne materiały są lepszej jakości czy też mają większe walory estetyczne.
38. Kwestionowane zapisy PFU w istocie uniemożliwiają wykonawcom sporządzenie rzetelnych ofert, obejmujących całość przedmiotu zamówienia, a szerokie uprawnienia Zamawiającego w zakresie akceptacji bądź braku akceptacji poszczególnych rozwiązań i materiałów, powodują iż ewentualne oferty złożone w postępowaniu nie będą porównywalne.

Nasz Znak.:	20100/NPr/MR/
Our Ref.:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

**[w zakresie zarzutu Ad. II lit. c, d, e]**

39. Zamawiający w treści Programu Funkcjonalno – Użytkowego w zakresie sieci gazowych, ciepłych oraz teletechnicznych, przerzuca na Wykonawcę ryzyko związane z ewentualną koniecznością wykonania przebudowy lub zabezpieczenia innych sieci niż wskazane przez Zamawiającego, bez jednoczesnego uprawnienia wykonawcy do żądania dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu.
40. Odwołujący wskazuje, iż stosownie do treści § 19 pkt 4 lit h) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, Zamawiający obowiązany jest zawrzeć w Programie Funkcjonalno – Użytkowym *porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych.*
41. Tym samym Zamawiający zobowiązany jest do przekazania kompletu informacji o zakresie przebudowy sieci oraz o wszystkich gestorach. Co więcej to Zamawiającego obciąża ryzyko związane z jakimikolwiek błędami lub niekompletnością przekazanych informacji, które to ryzyko nie może być przerzucane na wykonawcę.
42. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 maja 2015 roku (KIO 897/15) *Nie jest obowiązkiem zamawiającego przekazanie wszystkiego co ma w swojej dokumentacji, ale przygotowanie jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Oczywiście jest, że jeżeli dany dokument nie jest w posiadaniu zamawiającego, a jest konieczny do pełnego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia to winien on, przed wszczęciem postępowania, samodzielnie przygotować niezbędną dokumentację lub zlecić jej przygotowanie podmiotowi trzeciemu.*

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

43. Odwołujący nie jest w stanie na obecnym etapie stwierdzić, czy przedstawiony przez Zamawiającego zakres przebudowy sieci oraz lista gestorów są kompletne. Nie kwestionuje również, że w razie niekompletności tych informacji, w celu realizacji umowy, Zamawiający winien mieć prawo zlecenia tych dodatkowych zakresów wykonawcy. Niemniej jednak ryzyko związane z nieprzewidzianymi przez Zamawiającego zakresami prac, winno obciążać Zamawiającego.
44. Jak stwierdziła bowiem Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 stycznia 2014 roku (sygn. akt: KIO 24/13 *Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę.*

**[w zakresie zarzutu Ad. II lit. f, g]**

45. Zamawiający w treści Programu Funkcjonalno – Użytkowego w zakresie zaprojektowania i zamontowania kamer oraz tablic DIP i VMS, nie podaje ich ilości ani lokalizacji. Wymaga natomiast aby ilości i lokalizacja zostały uzgodnione z Zamawiającym po zawarciu umowy.
46. Tym samym Wykonawca w żaden sposób nie jest w stanie przewidzieć ilości kamer oraz tablic. Co więcej nawet gdyby przewidział w swojej ofercie ilości wynikające z odpowiednich przepisów oraz warunków technicznych, Zamawiający będzie miał pełną dowolność w akceptacji rozwiązań przedstawionych przez Wykonawcę. Będzie też mógł narzucić Wykonawcy ilości większe niż wynikające z odpowiednich przepisów.
47. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 listopada 2015 roku (KIO 2479/15) *Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów*

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

*świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 p.z.p., działają w sposób antykonkurencyjny oraz zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślenie przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i poniesie straty przy jej wykonywaniu.*

**[w zakresie zarzutu Ad. II lit. h]**

48. W odniesieniu do robót związanych z planowanych parkingiem dla samochodów osobowych w systemie P&R w rejonie pętli końcowej Górka Narodowa, Zamawiający informuje, iż na chwilę obecną nie posiada prawa do dysponowania terenem, na którym przedmiotowy parking miałby być zlokalizowany. W przypadku braku pozyskania terenu do I kwartału 2018 roku, Zamawiający zastrzegł możliwość ograniczenia zakresu inwestycji wraz ze zmniejszeniem wynagrodzenia za tą część kontraktu.

49. W opinii Odwołującego użyte przez Zamawiającego określenie *ograniczenie zakresu inwestycji* jest niczym innym niż przyznaniem Zamawiającemu prawa do częściowego odstąpienia od umowy z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

50. Odwołujący wskazuje, iż przyznanie Zamawiającemu uprawnień do niczym nie ograniczonego częściowego odstąpienia od umowy z powodów, za które nie odpowiada wykonawca, z wyjątkiem uprawnień wynikających z przepisów prawa, stanowiłoby niedozwoloną ingerencję w istotę stosunku zobowiązaniowego jakim jest umowa o roboty budowlane.

51. Jak natomiast stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 6 listopada 2014 roku (KIO 2177/14) *Uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego*



Kraków, dnia 6 października 2016 roku

*kształtowania wymagań SIWZ (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego. Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować stosunek prawny w granicach określonych treścią art. 353<sup>1</sup> oraz art. 5 k.c., co oznacza, że postanowienia umowne nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Właściwość (naturę) stosunku należy rozumieć jako nakaz respektowania podstawowych cech stosunku kontraktowego, które stanowią o jego istocie. Umowy o zamówienie publiczne zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które, jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa. Jest to podyktowane tym, że wykonawcy będą mogli racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko, czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy będą mogli przewidzieć czas, przez jaki strony umowy pozostaną nią związane. Zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych.*

52. Co więcej Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 lipca 2015 roku (KIO 1372/15) stwierdziła: *Wykonawca wycenia ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. Jeśli zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany (zmniejszenia) przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości, w toku realizacji zamówienia, art. 140 ust. 1 p.z.p., który stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Jeśli zamawiający w nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, powyższe czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty.*

Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

Kraków, dnia 6 października 2016 roku

53. Przypadek, określony przez Zamawiającego jako uprawniający go do *ograniczenia zakresu kontraktu*, nie spełnia przesłanek do odstąpienia na podstawie art. 145 PZP. Zamawiający bowiem już na obecnym etapie przewiduje możliwość, iż nie uzyska prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.
54. Tym samym, w razie gdyby Zamawiający nie uzyskał tego prawa, byłby on uprawniony do częściowego odstąpienia od umowy na podstawie art. 644 w związku z art. 656 § 1 kodeksu cywilnego. W wypadku takiego odstąpienia, wykonawcy powinny jednak przysługiwać prawa określone w art. 644 kc (to jest prawo żądania wynagrodzenia za niewykonany zakres umowy – ewentualnie pomniejszonego o kwotę jaką wykonawca zaoszczędził z tytułu częściowego niewykonania zamówienia).
55. W razie jednak gdyby przedstawione argumenty nie znalazły uznania Izby, w odniesieniu do przedmiotowego zarzutu, Wykonawca skonstruował alternatywne żądanie - wprowadzenia osobnej pozycji pod nazwą *Parking P&R "Górka Narodowa Zachód"* w dokumencie "Zał. 07 Zestawienie pozycji elementów scalonych". W obecnym bowiem brzemieniu przedmiotowego dokumentu, w razie jego wypełnienia, Zamawiający nie będzie miał świadomości o jaką kwotę należałoby pomniejszyć wynagrodzenie wykonawcy w razie ograniczenia zakresu umowy. Sytuacja taka prowadziłaby do nieporównywalności ofert.

### [w zakresie zarzutu Ad. III]

56. Zamawiający określił termin składania ofert jako 45 dni od daty przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Jednocześnie Zamawiający nałożył na wykonawców szereg obowiązków związanych z przygotowaniem oferty. Pomimo faktu, iż termin określony przez Zamawiającego na składanie ofert, mieści się w minimalnych terminach, wskazanych w art. 43 PZP, Odwołujący podnosi, iż stosownie do treści art. 43 PZP termin na składanie ofert, musi w każdym wypadku uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty. W przedmiotowym przypadku, mając na uwadze w szczególności fakt, iż



MOTA-ENGIL  
CENTRAL EUROPE


Nasz Znak:	20100/NPr/MR/
Our Ref:	Numer Rejestru Korespondencji Wychodzącej Firmy

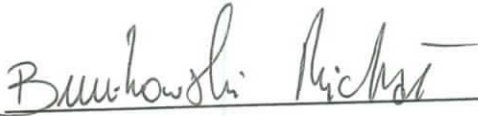
Kraków, dnia 6 października 2016 roku

zamówienie ma być realizowane w formule *zaprojektuj – buduj*, na wykonawcy ciąży wiele obowiązków związanych z przygotowaniem oferty, w tym w szczególności analiza możliwych do przyjęcia rozwiązań projektowych oraz wykonanie wstępnej koncepcji, uwzględniającej powyższe rozwiązania. Termin na składanie ofert wskazany przez Zamawiającego nie jest więc terminem uwzględniającym czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi jak na wstępie.

za Odwołującego:

  
Mariusz Rymarz – pełnomocnik

  
Michał Bunikowski - pełnomocnik

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla Mariusza Rymarza i Michała Bunikowskiego wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej
2. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sadowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.) dla spółki MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A.
3. Potwierdzenie dostarczenia odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Kraków, 4 września 2016 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie 30-415, przy ulicy Wadowickiej 8W, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w Krakowie pod numerem 0000012902, (określanej dalej jako „Spółka”), niniejszym udzielamy pełnomocnictwa pracownikowi Spółki:

**Panu Mariuszowi Rymarz**

PESEL: 83101603932

z umocowaniem do reprezentowania Spółki w postępowaniu przetargowym dotyczącym udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonanie budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzyszącą infrastrukturą drogową.**

a w szczególności do:

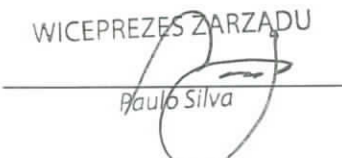
działania przed Zamawiającym, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą i sądami powszechnymi w postępowaniach wywołanych wniesieniem środków ochrony prawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo upoważnia w szczególności do podpisania i wniesienia odwołania, podpisania i wniesienia przystąpień do postępowań odwoławczych, podpisania i wniesienia opozycji wobec przystąpień do postępowań odwoławczych, podpisania i wniesienia sprzeciwów wobec uwzględnienia odwołań przez Zamawiającego, podpisania i wniesienia cofnięć odwołań, oraz podpisania i wniesienia innych oświadczeń w ramach ww. postępowań. Pełnomocnictwo upoważnia też w szczególności do potwierdzania za zgodność kopii dokumentów składanych w ramach ww. postępowań.

Pełnomocnik może udzielić dalszych pełnomocnictw w zakresie umocowania objętego niniejszym pełnomocnictwem.

SZCZEGÓLNY ZARZĄDU

  
Sławomir Barczak

WICEPREZES ZARZĄDU

  
Paulo Silva

Kraków, 4 września 2016 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Mota-Engil Central Europe S.A. z siedzibą w Krakowie 30-415, przy ulicy Wadowickiej 8W, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w Krakowie pod numerem 0000012902, (określanej dalej jako „Spółka”), niniejszym udzielamy pełnomocnictwa pracownikowi Spółki:

**Panu Michałowi Bunikowskiemu**

PESEL: 86081803611

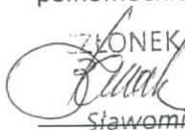
z umocowaniem do reprezentowania Spółki w postępowaniu przetargowym dotyczącym udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonanie budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzyszącą infrastrukturą drogową.**

a w szczególności do:

działania przed Zamawiającym, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą i sądami powszechnymi w postępowaniach wywołanych wniesieniem środków ochrony prawnej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo upoważnia w szczególności do podpisania i wniesienia odwołania, podpisania i wniesienia przystąpień do postępowań odwoławczych, podpisania i wniesienia opozycji wobec przystąpień do postępowań odwoławczych, podpisania i wniesienia sprzeciwów wobec uwzględnienia odwołań przez Zamawiającego, podpisania i wniesienia cofnięć odwołań, oraz podpisania i wniesienia innych oświadczeń w ramach ww. postępowań. Pełnomocnictwo upoważnia też w szczególności do potwierdzania za zgodność kopii dokumentów składanych w ramach ww. postępowań.

Pełnomocnik może udzielić dalszych pełnomocnictw w zakresie umocowania objętego niniejszym pełnomocnictwem.

PRZEWODNIK ZARZĄDU  
  
Sławomir Barczak

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Paulo Silva

Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

**Potwierdzenie wykonania operacji**

<b>Dzienny numer transakcji</b>	6
<b>Data księgowania</b>	2016-10-04
<b>Data waluty</b>	2016-10-04
<b>Z rachunku</b>	2311602202000000060791260
<b>Kwota zaksięgowana</b>	-34,00 PLN
<b>Nadawca</b>	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A UL WADOWICKA 8W 30-415 KRAKÓW
<b>Na rachunek</b>	18103015080000000550023113
<b>Nazwa Banku</b>	BH Regionalne Centrum RozliczeńOlsztyn
<b>Kwota transakcji</b>	34,00 PLN
<b>Odbiorca</b>	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy ul. Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa
<b>Rodzaj operacji</b>	PRZELEW DO INNEGO BANKU
<b>Tytuł operacji</b>	Opłata skarbową za złożenie 2 pełnomocnictw w KIO

**Data wystawienia dokumentu:** 2016-10-04

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 06.10.2016 godz. 12:46:01

**Numer KRS: 0000012902**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.05.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	57	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/10352/16/736	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 350980504, NIP: 6750001573
3.Firma, pod którą spółka działa	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 6589 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. WADOWICKA, nr 8W, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-415, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	CONTACT@MOTA-ENGIL-CE.EU
4.Adres strony internetowej	HTTP://MOTA-ENGIL-CE.EU/PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	STATUT SPÓŁKI SPORZĄDZONY W DNIU 19 GRUDNIA 1995R. W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZA PAWŁA BŁASZCZAKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE (REP.A NR 20543/95)  AKT NOTARIALNY Z DNIA 24 STYCZNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MACIEJA KUŁAKOWSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE (REP.A NR 710/2001) - ZMIANA ART. 4-36 STATUTU SPÓŁKI I PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO
	2	AKT NOTARIALNY - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 9 STYCZNIA 2004 ROKU (REP.A NR 207/2004) SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KATARZYŃĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY RYNEK GŁÓWNY 30 ZMIENIONE:ART.19.2, 19.3, 21.1 ORAZ 22
	3	ZMIANA STATUTU - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY - AKT NOTARIALNY Z DNIA 25 PAŹDZIERNIKA 2004R., REPERTORIUM A NR 8482/2004 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KATARZYŃĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY RYNEK GŁÓWNY 30 ZMIENIONE ART. 1 ORAZ ART. 8.1
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17 MAJA 2005 ROKU REPERTORIUM A NR 3839/2005 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA KATARZYŃĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, RYNEK GŁÓWNY 30 ZMIENIONO: ART.8.1.
	5	30.06.2006R. NOTARIUSZ KATARZYŃA KRESEK-URBANIĄK KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REPERTORIUM A NR 6204/2006 ZMIANA ART.7, ART. 29 ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10 GRUDNIA 2007 ROKU, REPERTORIUM A NR 15009/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA KATARZYŃĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, RYNEK GŁÓWNY 30. ZMIENIONO: ARTYKUŁ 8
	7	09.07.2008 R. - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY, NOT. TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, UL. MASARSKA 7/1, REP. A NR 6063/2008 -ZMIANA ART. 19 STATUTU;
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30 LISTOPADA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 14473/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. MASARSKA 7/1 - ZMIENIONO ARTYKUŁ 7, AKT NOTARIALNY Z DNIA 15 GRUDNIA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 15181/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. MASARSKA 7/1 - ZMIENIONO ARTYKUŁY: 1 ORAZ 8.1
	9	10.05.2010R. REP.A NR 5246/2010, NOTARIUSZ TOMASZ ZIĘCINA, KANC.NOTARIALNA W KRAKOWIE UL.MASARSKA 7/1 AR.3 UST.2, ART.7 PUNKT 47, ART.8 UST.2, ART.10, ART.15 UST.3, ART.20 UST.5, ART.21 UST.3, ART.24 UST.1, ART.24 UST.2, ART.24 UST.3, ART.26 UST.1, ART.27 UST.1
	10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.01.2011 R., REP. A NR 603/2011, NOTARIUSZ TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. KORDYLEWSKIEGO 7 - ZMIANA: ART. 7
	11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 9 SIERPNIĄ 2011 ROKU SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ REP.A NR 10097/2011 Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE PRZY UL.KORDYLEWSKIEGO NR 7 ZMIANA: § 8
	12	AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.11.2012 R., NOTARIUSZ TOMASZ ZIĘCINA, KANCELARIA NOTARIALNA SYLWII MAJERCZAK I TOMASZA ZIĘCINY W KRAKOWIE PRZY UL. KORDYLEWSKIEGO 7, REP. A NR 16119/2012 - ZMIANA § 7
	13	17.06.2013 R., REP. A NR 6201/2013, ASESOR NOTARIALNY MARIUSZ ŁUKASIK, ZASTĘPCA NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINY, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIENIONO ARTYKUŁ 19.1
	14	25.04.2014 R., REPERTORIUM A 2957/2014, NOTARIUSZ MARIUSZ ŁUKASIAK, KANCELARIA NOTARIALNA TOMASZ ZIĘCINA - NOTARIUSZ, MARIUSZ ŁUKASIK - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, UL. KORDYLEWSKIEGO 7 W KRAKOWIE - ZMIANA: ART. 7, ART. 8.



15	18.02.2016 R. NOTARIUSZ MARIUSZ ŁUKASIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE REP. A NR 2516/2016 ZMIANA: §19 STATUTU
----	---

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MOTA-ENGIL ENGENHARIA E CONSTRUCAO S.A.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	200 000 000,00 Zł	
2.Wysokość kapitału docelowego	-----	
3.Liczba akcji wszystkich emisji	100000000	
4.Wartość nominalna akcji	2,00 Zł	
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	200 000 000,00 Zł	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	6 000 500,00 Zł
	2	13 000 000,00 Zł
	3	37 000 000,00 Zł
	4	30 898 000,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	680000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1.Nazwa serii akcji	SERIA B
	2.Liczba akcji w danej serii	650000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	SERIA C
	2.Liczba akcji w danej serii	4000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1.Nazwa serii akcji	SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	3000250
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	E
	2.Liczba akcji w danej serii	6669750
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	F
	2.Liczba akcji w danej serii	6500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	G
	2.Liczba akcji w danej serii	18500000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	H
	2.Liczba akcji w danej serii	15449400
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

9	1.Nazwa serii akcji	I
	2.Liczba akcji w danej serii	32250600
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	12300000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

**Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych**

Brak wpisów

**Rubryka 11**

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

---

**Dział 2**

**Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu**

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu

DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ:  
(I) DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE, LUB  
(II)JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

**Podrubryka 1**

**Dane osób wchodzących w skład organu**

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MACHADO RIBEIRO DA SILVA
	2.Imiona	PAULO JORGE
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BARCZAK
	2.Imiona	SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	76100202417
	4.Numer KRS	****

	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FERREIRA OLIVEIRA
	2.Imiona	ANTONIO MARTINHO
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CORREIA DOS SANTOS PATO
	2.Imiona	CARLOS MANUEL
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DE SA JANUARIO
	2.Imiona	PEDRO MIGUEL
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	<b>Podrubryka 1</b> <b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>	
1	1.Nazwisko	VASCONCELOS MOTA DOS SANTOS
	2.Imiona	CARLOS ANTONIO
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	RYNASIEWICZ
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	63100403078
3	1.Nazwisko	FONSECA VASCONCELOS DA MOTA
	2.Imiona	MANUEL ANTONIO

3.Numer PESEL

---

## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	2	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	3	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	4	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
	5	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	6	08, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA, SKAŁ WAPIENNYCH, GIPSU, KREDY I ŁUPKÓW
	7	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	8	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	05.06.2001	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	24.04.2002	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	24.04.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	30.06.2004	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	05.07.2005	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	14.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	18.06.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	16.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	28.05.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	26.05.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	29.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	22.10.2012	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	28.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	14.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	15.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	*****	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	*****	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1 STYCZNIA 2000R - 31 GRUDNIA 2000R
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 - 31 GRUDNIA 2001
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2003
	5	*****	ZA ROK OBROTOWY 2004 - OD 01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
----	-------	-----------------------------

**Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy**

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
--	------------

**Dział 4****Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Wierzytelności**

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

**Dział 5****Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPÓŁKI KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. Z DNIA 25.10.2004 R. (REP. A NR 8482/2004) O POŁĄCZENIU SPÓŁKI KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. W KRAKOWIE (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY MOSTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LUBARTOWIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA).
	<b>Podrubryka 1</b> Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	<b>Podrubryka 2</b> Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	Brak wpisów	
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK ZOSTAŁO DOKONANE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY MOSTÓW W LUBARTOWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) NA SPÓŁKĘ KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA (JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). UCHWAŁA O POŁĄCZENIU ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 25 PAŹDZIERNIKA 2004 ROKU PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY SPÓŁKI KRAKOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA AKCYJNA - PROTOKÓŁ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ KATARZYŃĘ KRESEK-URBANIĄK Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE, REPERTORIUM A NR 8482/2004.
	<b>Podrubryka 1</b> Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	



Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWY MOSTÓW W LUBARTOWIE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000027687
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	431235637
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE W TRYBIE ART. 492 § PKT 1 K.S.H. W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE MAJĄTKU MOTA - ENGIL KRUSZYWA SPÓŁKI AKCYJNEJ - JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - NA: MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA - JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ. UCHWAŁA NR 3 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 20.01.2011 ROKU ZAWARTA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZECZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. KORDYLEWSKIEGO, REP. A NR 603/2011
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	MOTA -ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000012902
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350980504
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"MOTA - ENGIL KRUSZYWA" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000081710
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	970437929
4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PRZEDSIĘBIORSTWA ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH W LUBLINIE SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE - JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - NA MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE - JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - NA MOCY UCHWAŁY NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 14.11.2012 R. ZAPROTOKOŁOWANEJ PRZECZ NOTARIUSZA TOMASZA ZIĘCINĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ SYLWII MAJERCZAK I TOMASZA ZIĘCINY W KRAKOWIE PRZY UL. KORDYLEWSKIEGO 7, REP. A NR 16119/2012
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH W LUBLINIE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000120497
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	431133233
5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTAPIŁO NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJATKU WSZYSTKICH SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH TJ. "ELTOR" S.A., MECE EIP ENERGIA SP. Z O.O., ME PROJECT DEVELOPMENT SP. Z O.O. NA MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. W KRAKOWIE. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 01.07.2014 ROKU ZAWARTA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZA MARIUSZA ŁUKASIKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KRAKOWIE UL. KORDYLEWSKIEGO, REP. A NR 6896/2014
<b>Podrubryka 1</b>		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
<b>Podrubryka 2</b>		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	ELTOR SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000175437
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	190027075
2	1.Nazwa lub firma	"MECE EIP ENERGIA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000419442
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	122567293
3	1.Nazwa lub firma	ME PROJECT DEVELOPMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000435663
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	122675858

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.10.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

**Potwierdzenie wykonania operacji**

<b>Dzienny numer transakcji</b>	3
<b>Data księgowania</b>	2016-10-04
<b>Data waluty</b>	2016-10-04
<b>Z rachunku</b>	2311602202000000060791260
<b>Kwota zaksięgowana</b>	-20 000,00 PLN
<b>Nadawca</b>	MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE S.A UL WADOWICKA 8W 30-415 KRAKÓW
<b>Na rachunek</b>	60101010100081362231000000
<b>Nazwa Banku</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Kwota transakcji</b>	20 000,00 PLN
<b>Odbiorca</b>	Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17a 02-676 Warszawa
<b>Rodzaj operacji</b>	PRZELEW DO INNEGO BANKU
<b>Tytuł operacji</b>	wpis od odwołania MECE vs. Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie

**Data wystawienia dokumentu:** 2016-10-04

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempła.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.