



Kraków, dnia 23.08.2021 r.

NZ.261.122.2021

Wg rozdzielnika

Dotyczy: Zakup wraz z montażem parkomatów do obsługi Obszaru Płatnego Parkowania w Krakowie – znak sprawy 10/VII/2021

Identyfikator postępowania (ID): 8dd026ce-dc71-4f1c-a35f-c2e90453740e

Zamawiający zgodnie z art. 135 ust 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1

Prosimy o wskazanie adresu skrzynki ESPD Zamawiającego.

Odpowiedź 1

Adres skrzynki ESPD Zamawiającego: ePUAP:/ZIKiT/SkrytkaESP

Pytanie 2

OPZ 3.11 Prosimy o wykreślenie „trwale opisane” ze względu, iż na rynku zdecydowana większość zagranicznych producentów parkomatów stosuje w swoich urządzeniach odpowiednie i uniwersalne oznaczenia przycisków. Jest to spowodowane przede wszystkim tym, że parkomaty dostarczane są do wielu krajów na różnych kontynentach i takie oznaczenia są powszechnie zrozumiałe, uniwersalne przez co należy przyjąć, iż są wystarczające i nie stwarzają problemów w użytkowaniu. Utrzymanie zapisu stanowi niczym nieuzasadnione ograniczenie konkurencyjności i stanowi faworyzowanie pojedynczego producenta, który natomiast nie jest w stanie zaoferować swoich produktów na rynkach zagranicznych.

Odpowiedź 2

Nie, Zamawiający nie zmieni zapisu OPZ 3.11

Pytanie 3

OPZ 3.29 Należy zwrócić uwagę, iż utrzymanie zapisu „każdy znak klawiatury musi być podświetlany” stanowi niczym nieuzasadnione ograniczenie konkurencyjności i stanowi faworyzowanie pojedynczego producenta. Podtrzymanie przedmiotowego zapisu stanowiłoby

bezpodstawne ograniczenie konkurencji i uniemożliwienie złożenia ofert większej ilości wykonawców. Nie dopuszczenie parkomatów innych wiodących na rynku producentów (których produkt jest dostępny w wielu miastach Polski, w tym także w woj. małopolskim) jest sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych. Użytkowanie urządzeń do poboru opłat nie stanowi także utrudnienia dla użytkowników strefy płatnego parkowania, gdyż posiadają one czytelną instrukcję obsługi. Czy Zamawiający uzna za równoważne takie podświetlenie, które zapewni pełną widoczność wszystkich znaków na klawiaturze?

Odpowiedź 3

Nie, Zamawiający nie zmieni zapisu OPZ 3.29

Pytanie 4

OPZ 3.34. Prosimy o uznanie za równoważną metodę prawidłowej komunikacji czytnika z systemami użycie dostarczonego przez Wykonawcę żetonu kontrolnego. Większość funkcji żetonu kontrolnego Zamawiający opisał w pkt OPZ pkt. 17.

Odpowiedź 4

Nie, Zamawiający nie uzna za równoważną metodę prawidłowej komunikacji czytnika z systemami użycie dostarczonego przez Wykonawcę żetonu kontrolnego. Zamawiający wymaga aby test czytnika kart stanowił jego pełną diagnostykę, zwłaszcza w zakresie wykrywania przez czytnik zbliżenia karty i jej prawidłowej interpretacji.

Pytanie 5

OPZ 3.34 prosimy o odstąpienie od powołanego wymogu. Zamawiający w każdym czasie może dokonać testowej płatności sprawdzającej prawidłowe funkcjonowanie komunikacji czytnika z systemami. Wymóg wprowadzenia dodatkowej (zdublowanej) funkcjonalności jedynie z poziomu serwisowego powoduje znaczny wzrost ceny oferty co należałoby traktować jako przejaw niegospodarności Zamawiającego.

Odpowiedź 5

Nie, Zamawiający nie odstąpi od wymogu OPZ 3.34. Wymóg wprowadzenia dodatkowej funkcjonalności czytników kart ma na celu ułatwienie diagnozowania problemów pracownikom serwisu jak i rzetelnego rozpatrywania wniosków reklamacyjnych. Przedmiotowa funkcjonalność ma w sposób jednoznaczny potwierdzać weryfikację poprawnego funkcjonowania czytnika kart przez serwis.

Pytanie 6

OPZ. 3. 8 – Prosimy o dopuszczenie panelu informacyjnego o wymiarach 50 mm x 220 mm powierzchnia panelu informacyjnego wynosi 11 000 mm² co zapewnia jego czytelność i nie stanowi utrudnienia dla użytkowników strefy płatnego parkowania.

Odpowiedź 6

Tak, Zamawiający dopuszcza panel informacyjny o wymiarach 50 mm x 220 mm i powierzchni 11 000 mm².

Pytanie 7

OPZ IV.d) Prosimy o potwierdzenie, że kolekcja bilonu będzie wykonywana przez pracowników Zamawiającego. Prosimy także o potwierdzenie, że umowa i koszt obsługi wybiórek bilonu leży po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź 7

Tak, Zamawiający potwierdza, że kolekcja bilonu będzie wykonywana przez pracowników Zamawiającego.

Pytanie 8

§1 ust. 2 lit. e) wzoru umowy

Prosimy o uszczegółowienie co Zamawiający rozumie przez „kompleksową obsługę”.

Odpowiedź 8

Kompleksowa obsługa została opisana przez Zamawiającego w OPZ cz. IV

Pytanie 9

§3 ust. 1 wzoru umowy

Prosimy o prolongatę terminu na dostawę i montaż parkomatów do 100 dni od podpisania umowy lub 72 dni roboczych od podpisania umowy. Zamawiający wymaga dostarczenia nowych parkomatów o specyficznych właściwościach, mając na uwadze fakt iż parkomaty stanowią specyficzny produkt dopasowywany do wymogów przetargu (kolor parkomatu, funkcje, właściwości np. rodzaj wyświetlacza, klawiatury itp.) producenci nie tworzą tzw. stanów magazynowych – zapasów. W związku z powyższym niemożliwym pozostaje wyprodukowanie, dostawa, montaż parkomatów oraz uzyskanie niezbędnych pozwoleń w terminie 72 dni od podpisania umowy. Przedmiotowy wniosek jest zasadny również w kontekście brzmienia §4ust. 4 wzoru umowy który dodatkowo skracza termin na realizację zamówienia oraz wobec wysokości kar przewidzianych przez Zamawiającego. Powołane termin na realizację zamówienia oraz przewidziane kary przekładają się również na cenę oferty, gdyż wobec takiego stanu rzeczy wykonawcy muszą wkalkulować w cenę oferty kary, które zostaną naliczone przez Zamawiającego wobec niemożliwego do zachowania terminu dostawy parkomatów.

Odpowiedź 9

Nie, Zamawiający nie prolonguje terminu na dostawę i montaż parkomatów.

Pytanie 10

Prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie leży obowiązek uzyskania niezbędnych uzgodnień i pozwoleń na montaż parkomatów.

Odpowiedź 10

Do Wykonawcy należeć będzie, uzyskanie pozwolenia na zajęcie pasa drogowego wraz z projektem tymczasowej organizacji ruchu, pozostałe uzgodnienia i pozwolenia zapewni Zamawiający.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający zapewni dostępność miejsc wyznaczonych do montażu parkomatów?

Odpowiedź 11

Nie, Zamawiający nie zapewni dostępności miejsc wyznaczonych do montażu parkomatów.

Pytanie 12

§6 ust. 2 PPU – W związku z natężeniem ruchu w Krakowie uprzejmie prosimy o prolongatę terminu na naprawę awarii z 2 do 4 godzin od powzięcia informacji o awarii. W przypadku wystąpienia awarii w godzinach zwiększonego ruchu istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż dojazd zespołu

serwisowego do parkomatu, w którym wystąpiła awaria będzie wysoce utrudniony wobec czego serwisant nie będzie miał wystarczającej ilości czasu na usunięcie usterki.

Odpowiedź 12

Nie, Zamawiający nie zmieni zapisu §6 ust. 2 PPU

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że do obowiązków Wykonawcy nie należy utrzymanie czystości parkomatów.

Odpowiedź 13

Zgodnie z OPZ cz. IV pkt. 1 c Wykonawca będzie odpowiedzialny za utrzymanie czystości dostarczonych parkomatów

Pytanie 14

Prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie leży obowiązek ubezpieczenia parkomatów.

Odpowiedź 14

Obowiązek ubezpieczenia parkomatów będzie, po stronie Zamawiającego.

Pytanie 15

§8 ust. 1 pkt 2) lit. a)

Prosimy o zmianę treści zapisu na następujący:

„za **zwłokę** w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1000,00 zł za każdy dzień **zwłoki**, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego na realizację przedmiotu umowy (kara będzie naliczana od 83 dnia w razie nie wykonania umowy w terminie 82 dni od zawarcia umowy)”

Zgodnie z treścią art. 433 pkt. 1) pzp proponowany przez Zamawiającego zapis stanowi klauzulę abuzywną, gdyż Zamawiający nie może przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie.

Odpowiedź 15

Tak, Zamawiający zmienia zapis PPU §8 ust. 1 pkt 2) lit. a) z:

Za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1000zł za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego na realizację przedmiotu umowy (kara będzie naliczana od 83 dnia w razie niewykonania umowy w terminie 82 dni od dnia zawarcia umowy)

na:

za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1000 zł za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego na realizację przedmiotu umowy (kara będzie naliczana od 73 dnia w razie nie wykonania umowy w terminie 72 dni od dnia zawarcia umowy).

Pytanie 16

Prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie ma zostać wykonane zamówienie. W §3 ust. 1 Zamawiający wskazuje 72 dni od podpisania umowy, natomiast w §8 ust. 1 pkt 2) lit. a) Zamawiający wskazuje, że kara będzie naliczana od 83 dnia w razie nie wykonania umowy w terminie 82 dni od zawarcia umowy.

Odpowiedź 16

Zamówienie należy wykonać w terminie 72 dni od zawarcia umowy.

Pytanie 17

§8 ust. 1 pkt 2) lit. s)

Prosimy o wyjaśnienie zapisu. Gdzie wykonawca miałby znaleźć znaki pieniężne należne Zamawiającemu.

Odpowiedź 17

Zamawiający miał na myśli całą przestrzeń parkomatu za wyjątkiem kasy kolekcyjnej.

Pytanie 18

§10 ust. 2 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dokona zwrotu 50 % zabezpieczenia po montażu i uruchomieniu parkomatów, a pozostała część zabezpieczenia zostanie zwrócona po upływie okresu gwarancji.

Odpowiedź 18

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie zwrócone zgodnie z §10 ust. 2 PPU

Pytanie 19

Czy Zamawiający dopuszcza podłączenie nowo dostarczanych urządzeń do istniejących systemów bezpośrednio i/lub poprzez system pośredniczący?

Odpowiedź 19

Zamawiający dopuszcza podłączenie nowo dostarczonych urządzeń do istniejących systemów zarządzania parkomatami. Jedynym warunkiem jest konieczność właściwego oznaczenia (identyfikacji) nowo dostarczonych urządzeń.

Pytanie 20

Czy Zamawiający dopuszcza podłączenie nowo dostarczanych urządzeń do istniejących instancji czy też wymaga nowej (licencji) dla nowej dostawy z nową konfiguracją?

Odpowiedź 20

Analogicznie jak odp. nr 19, jednak w przypadku kiedy niezbędna jest jakakolwiek dodatkowa licencja na podłączenie nowo instalowanych urządzeń, Wykonawca w ramach dostawy, musi ją dostarczyć w ilości pozwalającej podłączyć wszystkie nowo dostarczane urządzenia. Licencja nie może być ograniczona czasowo ani terytorialnie.

Pytanie 21

Czy Zamawiający zapewnia gotowość firmy CPG do uczestnictwa w integracji i potwierdza, że odpowiada za działania firmy CPG w zakresie integracji?

Odpowiedź 21

Tak, Zamawiający ma zawartą umowę asysty technicznej z firmą CPG w zakresie obsługi systemu informatycznego SEGA, w ramach której jest również uczestnictwo w integracji. Obowiązkiem Wykonawcy jest zawarcie umowy NDA z CPG w zakresie poufności danych technicznych niezbędnych do procesu integracji systemów.

Pytanie 22

Czy Zamawiający potwierdza termin 72 dni (2. Termin wykonania zamówienia: 72 dni od dnia zawarcia umowy) czy też termin zawarty w PPU, tj. 82 dni?

Odpowiedź 22

Zamówienie należy wykonać w terminie 72 dni od zawarcia umowy.

Pytanie 23

Dot. 3.6 OPZ - Czy zamiast naklejek, Zamawiający dopuszcza trwałe oznaczenie wykonane farbami lub innymi środkami nadruku lub trwałego nanoszenia napisów trudno usuwalnymi?

Odpowiedź 23

Oznakowanie musi być zgodne z OPZ pkt. 3.6

Pytanie 24

Dot. 3.18 OPZ Czy Zamawiający dopuści osłony z innych trwałych i odpornych na uszkodzenia materiałów dla pkt. 3.18 *Wszystkie zamki (otwory do wsuwania klucza) powinny być osłonięte metalową lub stalową osłoną z wykluczeniem znanu i zabezpieczone przed kurzem i wilgocią, nie dopuszcza się innego rozwiązania. ?*

Odpowiedź 24

Nie, Zamawiający nie dopuszcza innych rozwiązań niż wskazane w OPZ pkt. 3.18

Pytanie 25

Dot. 3.13 OPZ – Czy zbliżenie monety ma aktywować urządzenie ze stanu uśpienia ?

Odpowiedź 25

Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie

Pytanie 26

Dot. 3.31 OPZ– Czy dotknięcie wyświetlacza dotykowego ma aktywować urządzenie ze stanu uśpienia?

Odpowiedź 26

Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie

Pytanie 27

Dot. 3.31 OPZ– Czy Zamawiający dopuści, jeśli w przypadku dostawy urządzenia z wyświetlaczem dotykowym wybudzenie urządzenia będzie możliwe zarówno po przez wyświetlacz jak i przycisk? – takie rozwiązanie jest bardziej intuicyjne i będzie społecznie akceptowalne. Wyłączenie przycisków i brak ich reakcji na przyciśnięcie może powodować niepotrzebne zgłoszenia o problemie z działaniem urządzenia. Dopuszczenie takiej konfiguracji spełni wymogi OPZ.

Odpowiedź 27

Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie

Pytania 28

Dot. OPZ 4. d) – Czy podczas operacji zakupu czasu parkowania, Zamawiający oczekuje zapewnienia możliwości edycji numeru rejestracyjnego bezpośrednio w danym kroku i na każdym kroku wykonywanej operacji – bez konieczności rozpoczynania transakcji na nowo?

Odpowiedź 28

Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie

Pytanie 29

Dot. 21 i 22 OPZ- Czy Zamawiający oczekuje specjalnego prywatnego APN dostarczanego przez Operatora telekomunikacyjnego lub włączenie do takiego APN'a Zamawiającego, w którym będą włączone wszystkie parkomaty, które będą łączyć się z serwerem?

Odpowiedź 29

Zamawiający dysponuje prywatnym APN do którego zostaną włączone dostarczane urządzenia. Obowiązkiem Wykonawcy będzie prawidłowa konfiguracja transmisji po stronie dostarczanych urządzeń.

Pytanie 30

Dot. 24 c) OPZ Czy Zamawiający rozumie transfer wszystkich danych z bazy danych jako zawartość wszystkich tabel znajdujących się w bazie danych systemu zarządzającego parkomatami?

Odpowiedź 30

Zamawiający wymaga aby przygotowany został mechanizm eksportu wszystkich danych (rekordów) znajdujących się w bazie danych w celu ich późniejszej szczegółowej analizy. Eksport w formacie XLS, XLSX zawierający wszystkie lub wybrane z zakresu dat i urządzeń, zdarzenia i dane zawarte w bazie danych, w sposób pozwalający na zidentyfikowanie danych zawartych w każdej kolumnie i wierszu. Nazwy kolumn raportu (eksportu) muszą pozwalać na pełną identyfikację danych zawartych w kolumnie.

Pytanie 31

Dot. 24 i 29 a) i b) OPZ Czy w przypadku instalacji systemu w siedzibie Zamawiającego, Zamawiający zapewni serwer o parametrach zgodnych z wymaganiami systemu?

Odpowiedź 31

W przypadku instalacji systemu w siedzibie Zamawiającego, Zamawiający zapewni dedykowany serwer, którego parametry na pewno będą zgodne z wymaganiami systemu, do celów instalacji systemu dla dostarczanych urządzeń. pkt. 29 OPZ.

Zamawiający zmienia zapis OPZ pkt. 29 z:

29. Wykonawca w ramach zamówienia zobowiązany jest do;

a) zapewnienia dedykowanego serwera danych (Centrum Przetwarzania Danych), na którym będzie zainstalowane niezbędne oprogramowanie od dnia odbioru przedmiotu zamówienia w przypadku instalacji systemu do nadzoru dostarczonych parkomatów w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca musi dostarczyć wszystkie licencje na użytkowane systemy.

b) zapewnienia odpowiedniego poziomu dostępności systemu informatycznego dla użytkowników Zamawiającego (SLA na poziomie 99,7), odpowiedzialności za bezpieczeństwo oraz archiwizację danych na serwerze Wykonawcy przez okres gwarancji od dnia odbioru przedmiotu zamówienia, w przypadku instalacji systemu na serwerach Wykonawcy

Na:

29. Wykonawca w ramach zamówienia zobowiązany jest do;

a) zainstalowania i konfiguracji niezbędnego oprogramowania (systemu do zarządzania) na serwerze Zamawiającego od dnia odbioru przedmiotu zamówienia w przypadku instalacji systemu do nadzoru dostarczonych parkomatów w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca musi dostarczyć wszystkie licencje na instalowane systemy.

b) zapewnienia odpowiedniego poziomu dostępności systemu informatycznego dla użytkowników Zamawiającego (SLA na poziomie 99,7), dbałości o bezpieczeństwo systemu oraz archiwizację danych na serwerze Wykonawcy przez okres gwarancji, od dnia odbioru przedmiotu zamówienia, w przypadku instalacji systemu na serwerach Wykonawcy

Pytanie 32

Dot. OPZ ust. 12.-29 – Czy Zamawiający przewiduje odpłatność za korzystanie z licencji na oprogramowanie lokalne parkomatu i/lub oprogramowanie system zarządzającego po okresie udzielonej przez Wykonawcę gwarancji?

Odpowiedź 32

Zamawiający nie przewiduje żadnych dodatkowych opłat z tytułu użytkowania dostarczonego oprogramowania lokalnego parkomatu i dostarczonego systemu zarządzającego po okresie gwarancji udzielonej przez Wykonawcę. Nie dotyczy to sytuacji upgrade sytemów , zleconych przez Zamawiającego po okresie gwarancji.

Pytanie 33

Dot. OPZ ust. 12.-29 Czy korzystanie z oprogramowania po okresie udzielonej gwarancji w zakresie zmiany stawek oraz wszelkich zmian konfiguracyjnych będzie odpłatne i Zamawiający będzie oczekiwał od Wykonawcy zapewnienia licencji odpłatnej czy też oczekuje, aby po okresie gwarancji dostęp do systemu w dostarczonej funkcjonalności został zapewniony nieodpłatnie, ale np. bez zapewnienia aktualizacji i utrzymania w sprawności systemu zarządzającego i/lub systemu lokalnego urządzeń z możliwością zamówienia usługi utrzymania i aktualizacji oprogramowania?

Odpowiedź 33

Zamawiający oczekuje iż dostarczony system lokalny parkomatów i dostarczony system zarządzania będzie umożliwił dokonywania wszystkich zmian stawek i zmian konfiguracji urządzeń, bez ponoszenia żadnych dodatkowych opłat za konfigurację i opłat licencyjnych nawet po okresie gwarancji udzielonej przez Wykonawcę. Zamawiający, analogicznie jak dla innych systemów informatycznych dopuszcza możliwość zawarcia umowy asysty technicznej i aktualizacji systemu po okresie gwarancji systemu.

Pytanie 34

Dot. pkt.3 cz. VI OPZ– prosimy o skrócenie okresu do 12 miesięcy, po upływie gwarancji. Obecnie zagwarantowanie cen w przypadku dużych wahań na rynku komponentów i surowców potrzebnych do ich produkcji nie może nakładać na Wykonawcę zapisów, które mogą stanowić klauzule abuzywne.

Odpowiedź 34

Zamawiający zmienia zapis pkt.3 cz. VI OPZ z:

Wykonawca gwarantuje stabilność cen części zamiennych w okresie pięciu lat po upływie gwarancji których waloryzacja wyniesie, nie więcej niż wysokość inflacji rdr.

na:,

Wykonawca gwarantuje stabilność cen części zamiennych w okresie dwóch lat po upływie gwarancji których waloryzacja wyniesie, nie więcej niż wysokość inflacji rdr

Pytanie 35

Dot. 8 cz. VI OPZ– jeżeli ilość urządzeń będzie ograniczona przez Zamawiającego w zakresie ilości dopuszczalnej do instalacji w trybie pracy 24/7, to instalacja może przesunąć się o ilość godzin zwłoki po stronie Zamawiającego, dlatego prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający:

- dopuszcza możliwość zwiększenia ilości instalowanych urządzeń dziennie,
- dopuszcza fakturowanie częściowe na przełomie miesięcy dla ilości dostarczonych w danym miesiącu, dla której usługa serwisu i utrzymania będzie możliwa dla zrealizowanej części dostawy,

- potwierdza wynagrodzenie ryczałtowe miesięczne bez względu na ilość działających urządzeń (np. w wyniku wandalizmu ilość urządzeń może być inna niż kontraktowa tj. 162 szt.).

Odpowiedź 35

- Zamawiający dopuszcza zwiększenie ilości instalowanych urządzeń w trybie pracy 24/7
- Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na fakturowanie częściowe na przełomie miesiący dla ilości dostarczonych w danym miesiącu, dla której usługa serwisu i utrzymania będzie możliwa dla zrealizowanej części dostawy. Rozpoczęcie usługi serwisowej następuje po odbiorze końcowym wszystkich urządzeń, wszelkie naprawy serwisowe wykonane pomiędzy instalacją pierwszego parkomatu potwierdzonej częściowym protokołem odbioru zamawiający traktuje jako prace związane z uruchomieniem całej instalacji wszystkich 162 parkomatów
- Tak, Zamawiający potwierdza, że wynagrodzenie za serwis ma charakter ryczałtowy.

Pytanie 36

Wykonawca kieruje do Zamawiającego wniosek o interpretację, korektę nazewnictwa punktów i zmianę wzoru PPU w poniższym zakresie (dotyczy §8 Kary umowne):

1. Strony postanawiają, że zapłacą kary umowne:

- 1) Zamawiający w przypadku:
 - a) odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - 10 % wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 lit. c niniejszej umowy.
- 2) Wykonawca zapłaci kary umowną:
 - a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1000 zł za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego na realizację przedmiotu umowy (kara będzie naliczana od 83 dnia w razie nie wykonania umowy w terminie 82 dni od dnia zawarcia umowy),
 - b) za zwłokę w usunięciu wad lub braków stwierdzonych przy odbiorze oraz za zwłokę w usunięciu wad i braków w okresie rękojmi i gwarancji, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5 ust. 1 lit. c umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od uzgodnionego przez Strony dnia wyznaczonego na usunięcie wad lub braków;
 - c) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10%wynagrodzenia ogółem brutto określonego 5 ust. 1 lit. c umowy;
 - d) za zwłokę w usunięciu awarii, o której mowa w paragrafie 6 ust.2 powyżej, w wysokości 50,00zł, za każdą godzinę zwłoki,
 - e) za nie wyczyszczenie brudnego parkomatu w ciągu 24h od momentu zgłoszenia w wysokości 50,00zł za każdy taki przypadek;
 - f) za brak danych dotyczących kolekcji bilonu w systemie nadzorczym w wysokości 300,00 zł za każdy przypadek;
 - g) Za nieprzekazanie protokołu wyjaśnienia rozbieżności kasowych w parkomacie w wysokości 300,00zł za każdy przypadek;
 - h) Za nieprzekazanie raportów z wykonanych napraw w terminie 7 dni roboczych, 50,00zł za każdy dzień zwłoki ;
 - i) Za niepełne, niekompletne, lakoniczne opisy interwencji serwisowych w przekazywanych raportach - 50,00 zł za każdy przypadek;
 - j) Za brak danych dotyczących transakcji w systemie kontroli Zamawiającego - 150,00zł za każdy przypadek;
 - k) Za przerwę w pracy parkomatu wynikającą z braku papieru w parkomacie, 150,00zł za każdy przypadek;
 - l) za wykonanie aktualizacji lub zmiany w oprogramowaniu w godzinach pracy OPP lub bez poinformowania Zamawiającego 0,1 % wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5
 - m) Za brak możliwości uiszczenia opłaty lub dokonania dopłaty w którykolwiek z oferowanych sposobów wnoszenia opłat w parkomacie, **25,00zł** za każdą rozpoczętą godzinę braku możliwości wniesienia opłaty lub dopłaty za każde niesprawne urządzenie naliczane osobno; ;

Argumentacja Wykonawcy: [Kara uprzednio wpisana w wysokości 50,00 zł jest niewspółmierna do straty jaką Zamawiający może odnieść w okresie braku działania danej metody płatniczej lub funkcjonalności, a przyczyna może być niezależna od Wykonawcy]

n) Za brak w systemie zarządczym, lub dostanie z opóźnieniem powyżej 5 minut, danych dotyczących aktualnego statusu i stanu parkomatu w szczególności danych dotyczących otwarcia którychkolwiek drzwi, autoryzacji i obsługiwanych metod płatności i transakcji w wysokości 200,00zł za każdy stwierdzony przypadek;

Argumentacja Wykonawcy: [Kara uprzednio wpisana w wysokości 2000,00 zł jest niewspółmierna do straty jaką Zamawiający może odnieść z tytułu przekroczenia czasu powyżej jednej minuty, a okoliczności przesłania mogą wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W takim przypadku dochodziłoby do nienależnego wzbogacenia się Zamawiającego, a każda okoliczność wystąpienia będzie dyskusyjna. Sieć komórkowa z jakiej korzystają urządzenia - pomimo zastosowania modemów 4G LTE - może być obciążona w danym rejonie na tyle intensywnie, że pomimo dochowania należytej staranności po stronie wysłania komunikatu nie dotrze on i zmieni się w ciągu minuty. Wnosimy o zmianę 1 minuty na 5 minut i zmianę wysokości kary na 200 zł, jako odpowiedniej do wystąpienia takiego incydentu, a nie rażąco wysokiej jaką Zamawiający zaproponował w PPU]

o) Za niewykonanie przeglądów okresowych - 0,1 % wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5 za każdy tydzień zwłoki.

p) Za blokowanie na koncie bankowym użytkownika środków pieniężnych przy niezrealizowanej transakcji - 500,00zł za każdy przypadek;

r) Za brak rejestracji w systemie użycia monety testowej lub testu czytnika kart 50,00zł za każdy stwierdzony przypadek;

s) Za niedostarczenie przykładowego w pełni sprawnego parkomatu wraz z niezbędnym oprogramowaniem w terminie 30 dni przed rozpoczęciem montażu parkomatów w OPP 1000,00zł za każdy dzień zwłoki;

[Kara uprzednio wpisana w wysokości 5000,00 zł jest niewspółmierna do straty jaką Zamawiający może odnieść z tytułu przekroczenia czasu dostarczenia urządzenia, a okoliczności dostawy mogą wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W takim przypadku dochodziłoby do nienależnego wzbogacenia się Zamawiającego Wnosimy o zmianę wysokości kary na 1000 zł, jako tożsamej z ust. 2 pkt.a) niniejszego paragrafu.]

t) Za niewydanie certyfikatu wskazanemu do przeszkolenia pracownikowi Zamawiającego 2000,00zł za każdy przypadek.

u) Za niezabezpieczenie szpilek fundamentu lub jakichkolwiek wystających elementów fundamentu w przypadku demontażu parkomatu w związku z prowadzonymi naprawami lub montażem/demontażem parkomatów, w tym brak zabezpieczenia wykopu w przypadku wymiany fundamentu - 500,00zł wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5. Ponadto Wykonawca zobowiązuje się pokryć również wszelkie szkody i roszczenia wynikłe z niewłaściwego zabezpieczenia miejsca wykonywanych prac.

w) Za brak akceptacji przez parkomat monet będących aktualnym środkiem płatniczym na terenie RP i wymagalnych jako nominały płatnicze w parkomatach zgodnie z uchwałą RMK, niezależnie od daty ich emisji - 2000,00 zł za każdy dzień. W przypadku wprowadzenia do obiegu nowego typu monet Wykonawca zaktualizuje kalibrację parkomatu w ciągu 30 dni.

v) Za brak aktualnej winiety informacyjnej na parkomacie lub nieczytelną winiętę informacyjną - 50,00zł za każdy przypadek dziennie;

x) Za niewpłaćenie znalezionych znaków pieniężnych do kasy ZDMK 2000,00zł za każdy stwierdzony przypadek;

y) Za brak dostępu do systemu zarządczego powyżej 120 minut 1000,00zł za każdy przypadek;

Argumentacja Wykonawcy: [Jeśli Wykonawca dobrze odczytuje założone w OPZ SLA na poziomie 99,7 % , które zakłada niesprawność systemu na poziomie 1 577 minut w ciągu okresu 12 mc'y, tj. (przy założeniu, że 1 rok = 365 dni = 525 600 minut) Kara uprzednio wpisana w wysokości 2000,00 zł jest niewspółmierna do straty jaką Zamawiający może odnieść z tytułu przekroczenia czasu niedostępności systemu w okresie 10 minut, a okoliczności braku dostępu mogą wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W takim przypadku dochodziłoby do nienależnego wzbogacenia się Zamawiającego. Wnosimy o zmianę wysokości kary na 1000 zł i wydłużenia terminu niedostępności do okresu 120 minut, jako 1/10 z dopuszczalnego poziomu SLA zapisanego w umowie występującego do 10 razy w ciągu roku i/lub korektę zapisu o wielokrotność 10 minut, który ma na celu zagwarantowanie szybkiego czasu przywrócenia dostępu, ale z uwzględnieniem kryteriów opisanych w OPZ.]

Alternatywnie zapisanie:

y) Za brak dostępu do systemu zarządczego powyżej 120 minut 2000,00zł za każdy przypadek; jeśli brak dostępu powodowałby zakłócenie pracy parkomatów (brak możliwości realizacji transakcji)

Argumentacja Wykonawcy: *[Jeśli system dziedziny zarządzający parkomatami nie ma charakteru krytycznego dla bezpieczeństwa realizacji transakcji i transakcje mogą być realizowane nawet przy braku dostępności przez Zamawiającego dostępu do podglądu systemu, to wysokość kary 2000,00 zł jest rażąco wysoka względem utraconych korzyści Zamawiającego.]*

2. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie należnych Zamawiającemu kar umownych z faktury wystawionej za realizację Przedmiotu niniejszej umowy.

3. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

4. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność materialną za wszelkie szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z wykonywaniem przedmiotu niniejszej umowy.

5. Maksymalna wysokość kar umownych nie przekroczy 30 % wartości umowy.

Odpowiedź 36

Zamawiający zmienia zapis PPU §8 z:

Kary umowne

I. Strony postanawiają, że zapłacą kary umowne:

1) Zamawiający w przypadku:

a) odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 lit. c niniejszej umowy .

2) Wykonawca zapłaci karę umowną:

a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1000 zł za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego na realizację przedmiotu umowy (kara będzie naliczana od 83 dnia w razie nie wykonania umowy w terminie 82 dni od dnia zawarcia umowy),

b) za zwłokę w usunięciu wad lub braków stwierdzonych przy odbiorze oraz za zwłokę w usunięciu wad i braków w okresie rękojmi i gwarancji, w wysokości 0,1% wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5 ust. 1 lit. c umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od uzgodnionego przez Strony dnia wyznaczonego na usunięcie wad lub braków;

c) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia ogółem brutto określonego §5 ust. 1 lit. c umowy;

d) za zwłokę w usunięciu awarii, o której mowa w paragrafie 6 ust.2 powyżej, w wysokości 50,00zł, za każdą godzinę zwłoki,

a) za nie wyczyszczenie brudnego parkomatu w ciągu 24h od momentu zgłoszenia w wysokości 50,00zł za każdy taki przypadek;

b) za brak danych dotyczących kolekcji bilonu w systemie nadzorczym w wysokości 300,00 zł za każdy przypadek;

c) Za nieprzekazanie protokołu wyjaśnienia rozbieżności kasowych w parkomacie w wysokości 300,00zł za każdy przypadek;

d) Za nieprzekazanie raportów z wykonanych napraw w terminie 7 dni roboczych, 50,00zł za każdy dzień zwłoki ;

e) Za niepełne, niekompletne, lakoniczne opisy interwencji serwisowych w przekazywanych raportach - 50,00 zł za każdy przypadek ;

f) Za brak danych dotyczących transakcji w systemie kontroli Zamawiającego 150,00zł za każdy przypadek;

- g) Za przerwę w pracy parkomatu wynikającą z braku papieru w parkomacie, 150,00zł za każdy przypadek;
 - h) za wykonanie aktualizacji lub zmiany w oprogramowaniu w godzinach pracy OPP lub bez poinformowania Zamawiającego 0,1% wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5
 - i) Za brak możliwości uiszczenia opłaty lub dokonania dopłaty w którykolwiek z oferowanych sposobów wnoszenia opłat w parkomacie, 50,00zł za każdą rozpoczętą godzinę braku możliwości wniesienia opłaty lub dopłaty za każde niesprawne urządzenie naliczane osobno;
 - j) Za brak w systemie zarządczym, lub dostanie z opóźnieniem powyżej 1 minuty, danych dotyczących aktualnego statusu i stanu parkomatu w szczególności danych dotyczących otwarcia którejkolwiek drzwi, autoryzacji i obsługiwanych metod płatności i transakcji w wysokości 2000,00zł za każdy stwierdzony przypadek;
 - k) Za niewykonanie przeglądów okresowych – 0,1% wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5 za każdy tydzień zwłoki.
 - l) Za blokowanie na koncie bankowym użytkownika środków pieniężnych przy niezrealizowanej transakcji - 500,00zł za każdy przypadek;
 - m) Za brak rejestracji w systemie użycia monety testowej lub testu czytnika kart 50,00zł za każdy stwierdzony przypadek;
 - n) Za niedostarczenie przykładowego w pełni sprawnego parkomatu wraz z niezbędnym oprogramowaniem w terminie 30 dni przed rozpoczęciem montażu parkomatów w OPP 5000,00zł za każdy dzień zwłoki;
 - o) Za niewydanie certyfikatu wskazanemu do przeszkolenia pracownikowi Zamawiającego 2000,00zł za każdy przypadek.
 - p) Za niezabezpieczenie szpilek fundamentu lub jakichkolwiek wystających elementów fundamentu w przypadku demontażu parkomatu w związku z prowadzonymi naprawami lub montażem/demontażem parkomatów, w tym brak zabezpieczenia wykopu w przypadku wymiany fundamentu 500,00zł wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5. Ponadto Wykonawca zobowiązuje się pokryć również wszelkie szkody i roszczenia wynikłe z niewłaściwego zabezpieczenia miejsca wykonywanych prac.
 - q) Za brak akceptacji przez parkomat monet będących aktualnym środkiem płatniczym na terenie RP i wymagalnych jako nominały płatnicze w parkomatach zgodnie z uchwałą RMK, niezależnie od daty ich emisji – 2000,00zł za każdy dzień. W przypadku wprowadzenia do obiegu nowego typu monet Wykonawca zaktualizuje kalibrację parkomatu w ciągu 30 dni.
 - r) Za brak aktualnej winiety informacyjnej na parkomacie lub nieczytelną winiętę informacyjną - 50,00zł za każdy przypadek dziennie;
 - s) Za niewpłacenie znalezionych znaków pieniężnych do kasy ZDMK 2000,00zł za każdy stwierdzony przypadek;
 - t) Za brak dostępu do systemu zarządczego powyżej 10 minut 2000,00zł za każdy przypadek;
2. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie należnych Zamawiającemu kar umownych z faktury wystawionej za realizację Przedmiotu niniejszej umowy.
 3. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

4. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność materialną za wszelkie szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z wykonywaniem przedmiotu niniejszej umowy.
5. Maksymalna wysokość kar umownych nie przekroczy 30 % wartości umowy.

Na:

Kary umowne

I. Strony postanawiają, że zapłacą kary umowne:

1) Zamawiający w przypadku:

- a) odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – 10% wynagrodzenia brutto określonego w §5 ust. 1 lit. c niniejszej umowy .

2) Wykonawca zapłaci karę umowną:

- a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1000 zł za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego na realizację przedmiotu umowy (kara będzie naliczana od 73 dnia w razie nie wykonania umowy w terminie 72 dni od dnia zawarcia umowy),
- b) za zwłokę w usunięciu wad lub braków stwierdzonych przy odbiorze oraz za zwłokę w usunięciu wad i braków w okresie rękojmi i gwarancji, w wysokości 0,1% wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5 ust. 1 lit. c umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od uzgodnionego przez Strony dnia wyznaczonego na usunięcie wad lub braków;
- c) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia ogółem brutto określonego §5 ust. 1 lit. c umowy;
- d) za zwłokę w usunięciu awarii, o której mowa w paragrafie 6 ust.2 powyżej, w wysokości 50,00zł, za każdą godzinę zwłoki,
- e) za nie wyczyszczenie brudnego parkomatu w ciągu 24h od momentu zgłoszenia w wysokości 50,00zł za każdy taki przypadek;
- f) za brak danych dotyczących kolekcji bilonu w systemie nadzorczym w wysokości 300,00 zł za każdy przypadek;
- g) Za nieprzekazanie protokołu wyjaśnienia rozbieżności kasowych w parkomacie w wysokości 300,00zł za każdy przypadek;
- h) Za nieprzekazanie raportów z wykonanych napraw w terminie 7 dni roboczych, 50,00zł za każdy dzień zwłoki ;
- i) Za niepełne, niekompletne, lakoniczne opisy interwencji serwisowych w przekazywanych raportach - 50,00 zł za każdy przypadek ;
- j) Za brak danych dotyczących transakcji w systemie kontroli Zamawiającego 150,00zł za każdy przypadek;
- k) Za przerwę w pracy parkomatu wynikającą z braku papieru w parkomacie, 150,00zł za każdy przypadek;
- l) za wykonanie aktualizacji lub zmiany w oprogramowaniu w godzinach pracy OPP lub bez poinformowania Zamawiającego 0,1% wynagrodzenia ogółem brutto określonego w §5,
- m) Za brak możliwości uiszczenia opłaty lub dokonania dopłaty w którykolwiek z oferowanych sposobów wnoszenia opłat w parkomacie, 50,00zł za każdą rozpoczętą

godzinę braku możliwości wniesienia opłaty lub dopłaty za każde niesprawne urządzenie naliczane osobno;

- n) Za brak w systemie zarządczym, lub dostanie z opóźnieniem powyżej 1 minuty, danych dotyczących aktualnego statusu i stanu parkomatu w szczególności danych dotyczących otwarcia którejkolwiek drzwi, autoryzacji i obsługiwanych metod płatności i transakcji w wysokości 2000,00zł za każdy stwierdzony przypadek;
 - o) Za niewykonanie przeglądów okresowych – 0,1% wynagrodzenia ogółem brutto określonego w S5 za każdy tydzień zwłoki.
 - p) Za blokowanie na koncie bankowym użytkownika środków pieniężnych przy niezrealizowanej transakcji - 500,00zł za każdy przypadek;
 - r) Za brak rejestracji w systemie użycia monety testowej lub testu czytnika kart 50,00zł za każdy stwierdzony przypadek;
 - s) Za niedostarczenie przykładowego w pełni sprawnego parkomatu wraz z niezbędnym oprogramowaniem w terminie 30 dni przed rozpoczęciem montażu parkomatów w OPP 5000,00zł za każdy dzień zwłoki;
 - t) Za niewydanie certyfikatu wskazanemu do przeszkolenia pracownikowi Zamawiającego 2000,00zł za każdy przypadek.
 - u) Za niezabezpieczenie szpilek fundamentu lub jakichkolwiek wystających elementów fundamentu w przypadku demontażu parkomatu w związku z prowadzonymi naprawami lub montażem/demontażem parkomatów, w tym brak zabezpieczenia wykopu w przypadku wymiany fundamentu 500,00zł wynagrodzenia ogółem brutto określonego w S5. Ponadto Wykonawca zobowiązuje się pokryć również wszelkie szkody i roszczenia wynikłe z niewłaściwego zabezpieczenia miejsca wykonywanych prac.
 - v) Za brak rozpoznawania lub rozpoznawania i akceptacji przez parkomat monet będących aktualnym środkiem płatniczym na terenie RP i wymagalnych jako nominały płatnicze w parkomatach zgodnie z uchwałą RMK, niezależnie od daty ich emisji – 2000,00zł za każdy dzień. W przypadku wprowadzenia do obiegu nowego typu monet Wykonawca zaktualizuje kalibrację parkomatu w ciągu 30 dni.
 - w) Za brak aktualnej winiety informacyjnej na parkomacie lub nieczytelną winiętę informacyjną - 50,00zł za każdy przypadek dziennie;
 - x) Za niewpłacenie znalezionych znaków pieniężnych do kasy ZDMK 2000,00zł za każdy stwierdzony przypadek;
 - y) Za brak dostępu do systemu zarządczego powyżej 120 minut 2000,00zł za każdy przypadek jeśli brak dostępu powodował by zakłócenie pracy parkomatów (brak możliwości realizacji transakcji);
6. Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie należnych Zamawiającemu kar umownych z faktury wystawionej za realizację Przedmiotu niniejszej umowy.
 7. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.
 8. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność materialną za wszelkie szkody wyrządzone osobom trzecim w związku z wykonywaniem przedmiotu niniejszej umowy. Maksymalna wysokość kar umownych nie przekroczy 30 % wartości umowy.

Pytanie 37

Zwracamy się o doprecyzowanie jaka jest różnica między „drobnymi aktami wandalizmu” z części IV OPZ pkt 1 ppkt g) , a „aktami wandalizmu” z cz IV OPZ pkt 1 ppkt h). Np. zalanie farbą obudowy wcale nie musi być „drobnym aktem wandalizmu” jeśli w jego efekcie dojdzie do takich uszkodzeń

obudowy parkometru, że będzie konieczna wymiana. Zwracamy się o usunięcie z ppkt g) zapisu o „zalaniu” parkometru

Odpowiedź 37

Nie, Zamawiający nie zmieni zapisu cz. IV OPZ pkt 1 ppkt h)

Pytanie 38

Zwracamy się o dodanie w cz. IV OPZ pkt 1 ppkt g) zapisu zgodnie z którym naprawy wynikające z drobnych aktów wandalizmu mają być realizowane w ciągu 2 h od zgłoszenia w przypadku, gdy w danym dniu jest ich nie więcej niż 7, a w przypadku gdy jest ich więcej niż 7 to mają być zrealizowane do końca kolejnego dnia roboczego następującego po dniu dokonania tych zgłoszeń, a jeśli tych zgłoszeń jest więcej niż 30 danego dnia to mają być zrealizowane nie później niż w ciągu 4 dni roboczych od dnia zgłoszenia. Skoro w zapisie jest mowa o drobnych aktach wandalizmu to jest to równoznaczne z tym, że naprawy z nimi związane nie są konieczne dla prawidłowego funkcjonowania parkomatów. Jednocześnie 2 godzinny czas na ich wykonanie jest bardzo krótki. W przypadku, gdy takimi drobnymi aktami wandalizmu dotknięta byłaby znaczna część parkomatów to 2 godziny przewidziane przez Zamawiającego na naprawy są niewystarczające.

Odpowiedź 38

Nie, Zamawiający nie zmieni zapisu cz. IV OPZ pkt 1 ppkt g)

Pytanie 39

W związku z tym, że w OPZ - IV Wymagania dotyczące serwisu (...) w pkt 1 w ppkt d) i e) przewidziano poniższe obowiązki Wykonawcy tj.:

d) W przypadku wystąpienia rozbieżności kasowych po przeliczeniu bilonu z parkomatu, serwis każdorazowo sporządzi raport z weryfikacji pracy parkomatu i wskaże w sposób jednoznaczny przyczynę powstania rozbieżności i ją usunie.

e) W przypadku wystąpienia niedoborów kasowych po przeliczeniu bilonu z parkomatu Wykonawca zobowiązany będzie do pokrycia różnicy z własnych środków.

które to zapisy powodują, że Wykonawca, który nie jest podmiotem, który będzie realizował usługę kolekcji gotówki i przeliczania (i nie ma też żadnego wpływu ani na wybór firmy, która to będzie robić, ani na to jak to będzie robione), miałby każdorazowo ponosić odpowiedzialność za powstałe niedobory kasowej, jak również każdorazowo miałby obowiązek posiadać pełną wiedzę, skąd wynika dana rozbieżność kasowa i ma usunąć przyczynę powstania tej rozbieżności, wobec tego zwracamy się z poniższymi pytaniami:

A/ czy Zamawiający kiedykolwiek obciążył firmę posiadającą koncesję na kolekcję, konwój i przeliczanie gotówki karami umownymi z tytułu nienależytego wykonywania tych usług?

B/ czy Zamawiający może zagwarantować, że przy kolekcji gotówki i na etapie przeliczania w trakcie realizacji umowy nigdy nie dojdzie do błędów, które mogą spowodować powstanie rozbieżności kasowych? A jeśli może zagwarantować to w jaki sposób jest to w stanie zrobić?

C/czy w umowach z Wykonawcą usługi kolekcji gotówki i jej przeliczania, które Zamawiający zawierał znajdowały się zapisy o wyrównywaniu różnic kasowych, a jeśli tak do dlaczego Zamawiający planuje z tych zapisów zrezygnować?

D/ czy wobec faktu, że producenci czytników monet stosowanych w automatach przyjmujących monety przewidują określony procent błędu przy rozpoznawaniu monet (np. do 3% lub do 2%), co jest okolicznością, która może prowadzić do powstawania różnic kasowych, czy w takim przypadku, jeśli różnice kasowe nie będą przekraczać tych wartości, a nie będzie podstaw dla przyjęcia innej przyczyny dla powstania różnic kasowych i wobec tego Wykonawca poinformuje, że różnice wynikają z okoliczności związanych

z charakterystyką danego czytnika monet, to czy Zamawiający będzie kwestionował taką informację i wskazywał, że nie spełnia ona wymogu „udzielenia informacji”. Jednocześnie z uwagi na to, że te różnice mogą być wywołane właśnie przez dopuszczane przez producentów czytników błędy w rozpoznawaniu monet, a oczywistym jest, że Wykonawca w ramach serwisu nie ma możliwości poprawy tych parametrów w taki sposób, że czytniki staną się w 100% nieomyłne, to czy wobec tego w przypadku zaistnienia takich okoliczności Zamawiający wyłączy obowiązek „usunięcia przyczyny powstania rozbieżności” z części IV OPZ pkt 1 ppkt d).

E/ Zwracamy się o wykreślenie zapisów dotyczących odpowiedzialności Wykonawcy za rozbieżności kasowe, a jeśli Zamawiający utrzyma ten zapis to wnosimy o zagwarantowanie i/lub zapewnienie stałego monitoringu w trakcie realizowania usługi kolekcji gotówki i jej przeliczania i przekazywania zapisów z monitoringu do Wykonawcy. Usługę kolekcji gotówki i jej przeliczania będzie realizował podmiot trzeci wobec Wykonawcy, a skoro Wykonawca ma ponosić odpowiedzialność z różnice kasowe i informować o przyczynach ich powstania Zamawiającego to musi mieć pełną wiedzę o przebiegu czynności, które potencjalnie również mogą prowadzić do powstawania różnic kasowych.

Odpowiedź 39

- A) Od momentu przejścia zadania przez ZDMK nie zostały naliczone kary umowne przedsiębiorstwu wykonującemu usługę kolekcji bilonu z parkomatów.
- B) Zamawiający podjął wszystkie możliwe działania aby wyeliminować ryzyko powstania błędów.
- C) Wykonawca usługi nie wyrównuje różnic kasowych.
- D) Błędne rozpoznawanie nie powoduje rozbieżności kasowej bo urządzenie powinno zwrócić monetę. Zamawiający nie dopuszcza błędu akceptacji monet, chyba że, przewidział to producent czytnika. Błędne rozpoznawanie jest błędem akceptacji.
- E) Nie, Zamawiający nie wykreślił zapisów dotyczących odpowiedzialności Wykonawcy za rozbieżności kasowe, oraz nie zapewnił stałego monitoringu w trakcie realizowania usługi kolekcji gotówki.

Pytanie 40

W zapisach dotyczących kar umownych z PPU wskazano karę :

„Za brak akceptacji przez parkomat monet będących aktualnym środkiem płatniczym na terenie RP i wymagalnych jako nominały płatnicze w parkomatach zgodnie z uchwałą RMK, niezależnie od daty ich emisji - 2000,00 zł za każdy dzień. W przypadku wprowadzenia do obiegu nowego typu monet Wykonawca zaktualizuje kalibrację parkomatu w ciągu 30 dni.” –

A/ Zwracamy się o zdefiniowanie czym jest „*brak akceptacji przez parkomat monet będących aktualnym środkiem płatniczym na terenie RP i wymagalnych jako nominały płatnicze w parkomatach*”. Biorąc pod uwagę fakt, że producenci czytników monet stosowanych w automatach przyjmujących monety tj. parkomaty, przewidują określony procent błędów przy rozpoznawaniu monet (np. do 3% lub do 2%), to sam fakt wystąpienia odosobnionych błędów w rozpoznawaniu monet nie powinien wypełniać jeszcze definicji pojęcia „*braku akceptacji przez parkomat monet będących aktualnym środkiem płatniczym na terenie RP i wymagalnych jako nominały płatnicze w parkomatach*”.

B/ Czy jeśli te błędy w rozpoznawaniu monet nie będą przekraczały założonych przez producenta czytników wartości, to czy Zamawiający będzie mimo to naliczał karę umowną czy też w takim przypadku nie będzie naliczał kary umownej?

C/ jeśli odpowiedź na pytanie z punktu B/ byłaby taka, że Zamawiający będzie naliczał kary umowne niezależnie od tego, że błędy przy rozpoznawaniu monet nie przekraczają ich dopuszczalnego procenta wskazywanego przez producenta, to zwracamy się o informację, czy Zamawiający wymaga aby czytnik monet w parkomatach zgodnie z danymi od

producenta był 100% „nieomylny” i czy wobec tego Zamawiający żąda aby użyte do parkomatów czytniki miały certyfikat, który potwierdza taką 100% „nieomylność” czytników?

D/ Jeśli Zamawiający wymaga, aby czytnik monet zastosowany w parkomatach zapewniał 100% „nieomylność” w zakresie rozpoznawania monet to zwracamy się o wskazanie jednego lub dwóch przykładowych dostawców czytników monet, którzy gwarantują / zapewniają w swoich czytnikach monet taką 100% „nieomylność” w zakresie rozpoznawania monet.

Odpowiedź 40

Zamawiający zmienia zapis PPU z:

Za brak akceptacji przez parkomat monet będących aktualnym środkiem płatniczym na terenie RP i wymagalnych jako nominały płatnicze w parkomatach zgodnie z uchwałą RMK, niezależnie od daty ich emisji – 2000,00zł za każdy dzień. W przypadku wprowadzenia do obiegu nowego typu monet Wykonawca zaktualizuje kalibrację parkomatu w ciągu 30 dni.

na:

Za brak rozpoznawania lub rozpoznawania i akceptacji przez parkomat monet będących aktualnym środkiem płatniczym na terenie RP i wymagalnych jako nominały płatnicze w parkomatach zgodnie z uchwałą RMK, niezależnie od daty ich emisji – 2000,00zł za każdy dzień. W przypadku wprowadzenia do obiegu nowego typu monet Wykonawca zaktualizuje kalibrację parkomatu w ciągu 30 dni.

Pytanie 41

W zapisach dotyczących kar umownych z PPU wskazano karę :

„Za niepełne, niekompletne, lakoniczne opisy interwencji serwisowych w przekazywanych raportach - 50,00 zł za każdy przypadek.” - z uwagi na fakt, że pojęcia „niepełne, niekompletne, lakoniczne” mogą być różnie interpretowane przez Strony zwracamy się o doprecyzowanie tych pojęć i/lub o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za prawidłowy opis, który merytorycznie będzie opisywał interwencję.

Odpowiedź 41

Zamawiający za prawidłowy opis interwencji uzna taki, który będzie się odnosił do treści zgłoszenia i będzie opisem weryfikacji wszystkich zgłaszanych nieprawidłowości w sposób wyczerpujący umożliwiający prawidłowe i pełne rozpatrzenie przez pracowników Zamawiającego złożonej reklamacji. Opis powinien zawierać między innymi informację jakie podjęto czynności celem weryfikacji poprawności działania parkomatu, jaką usterkę zdiagnozowano, czy i jakie podzespoły zostały wymienione, czy wewnątrz znaleziono monety lub bilety, dokładny czas interwencji.

Pytanie 42

W zapisach dotyczących kar umownych z PPU wskazano karę :

Za niewydanie certyfikatu wskazanemu do przeszkolenia pracownikowi Zamawiającego 2000,00zł za każdy przypadek. - zwracamy się o dopisanie, że kara ta może zostać naliczona , gdy certyfikat nie zostanie wydany po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do jego wydania w terminie 3 dni roboczych od tego wezwania. Z uwagi na dotkliwość tej kary umownej Zamawiający powinien umożliwić Wykonawcy realizację tego obowiązku po wezwaniu, tak aby Wykonawca mógł uniknąć tej kary umownej, gdy w ciągu 3 dni od wezwania certyfikat zostanie przekazany.

Odpowiedź 42

Zamawiający, nie zmieni zapisów PPU we wskazanym zakresie.

Pytanie 43

Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca nie będzie musiał uzyskiwać żadnych zgód formalnych na podstawie prawa budowlanego na montaż parkomatów?

Odpowiedź 43

Do wykonawcy należeć będzie, uzyskanie pozwolenia na zajęcie pasa drogowego wraz z projektem tymczasowej organizacji ruchu, pozostałe uzgodnienia i pozwolenia zapewni Zamawiający.

Pytanie 44

Czy Zamawiający wymaga, aby oznakowanie parkomatu znajdowało się na odrębnym słupku w formie szyldu czy też może to być odpowiednie oklejenie samego parkomatu?

Odpowiedź 44

Zamawiający nie dopuszcza instalacji dodatkowych słupków. Oznaczenie parkomatu musi być zgodne z punktami: 3.6, 3.7, 3.8 i 3.9 OPZ

Pytanie 45

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wykazania przez Wykonawcę, że niezachowanie terminu wykonania przedmiotu Umowy, nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy, Zamawiający nie będzie mieć uprawnienia do odstąpienia od Umowy?

Odpowiedź 45

Zgodnie z paragrafem 9 ust. 2 Umowy Zamawiający może także odstąpić od umowy w przypadku zwłoki Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu niniejszej umowy trwającej dłużej niż 30 dni licząc od terminu określonego w § 3 ust. 1 niniejszej umowy.

W zapisie mowa o zwłoce, nie o opóźnieniu- w tym wypadku opóźnienie nie uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

Pytanie 46

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy powinno być określone w sposób konkretny, natomiast użyte sformułowanie: nienależyte wykonywanie Umowy jest niedookreślone i może być interpretowane w różny sposób. Ponadto, uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od Umowy zostało już sformułowane w par. 9 projektu Umowy. Z uwagi na powyższe, wnosimy o usunięcie tego zapisu z projektu Umowy bądź jego doprecyzowanie, w celu zachowania zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź 46

Zamawiający zmienia zapis § 14 PPU z:

§ 14

Poza przypadkami określonymi w Kodeksie Cywilnym Zamawiający może odstąpić od umowy w całości lub w części w przypadku nienależytego wykonywania umowy przez Wykonawcę. W takim przypadku Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 7 dni od dnia powzięcia informacji o przyczynie odstąpienia.

na:

§ 14

1. Zamawiający może odstąpić w całości lub części od umowy, w terminie 7 dni od dnia powzięcia informacji o przyczynie odstąpienia, w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania

umowy przez Wykonawcę, w szczególności, jeżeli Wykonawca narusza w sposób istotny postanowienia umowy.

2. Istotne naruszenia postanowień umowy mają miejsce, w szczególności, gdy:
 - 1) wszczęte zostanie postępowanie zmierzające do likwidacji Wykonawcy,
 - 2) zostanie dokonane, w wyniku postępowania egzekucyjnego, zajęcie całości lub części majątku Wykonawcy uniemożliwiające wykonanie przedmiotu umowy,
 - 3) Wykonawca nie rozpoczął realizacji umowy w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy,
 - 4) Wykonawca z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zaniecha realizacji prac, tj. nie realizuje ich przez okres kolejnych 7 dni,
 - 5) łączna wysokość kar umownych osiągnie 30% Wynagrodzenia maksymalnego brutto, o którym mowa w §5 ust. 1 lit 3) niniejszej umowy,
 - 6) zwłoka w dostawie, montażu i uruchomieniu wszystkich urządzeń przekroczy 30 dni w stosunku do terminu wskazanego w §3 ust. 1 niniejszej umowy,

Pytanie 47

Aktualne sformułowanie Zamawiającego, użyte w par. 4, ust. 9 projektu Umowy, jest sprzeczne z zasadą przejrzystości, określoną w ustawie prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.20219 r., zgodnie z którą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego powinno zawierać jasne reguły i muszą istnieć środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania oraz wcześniej ustalone kryteria, na podstawie których Zamawiający podejmuje czynności. Z tego względu niedopuszczalne jest uprawnienie Zamawiającego do jednostronnego stwierdzenia istnienia wady ukrytej parkomatu. Fakt istnienia takiej wady powinien zostać stwierdzony przez osobę do tego uprawnioną (producenta) urządzeń. Dopiero po takiej weryfikacji, możliwe jest potwierdzenie istnienia wady. Czy wobec powyższego, Zamawiający zmieni użyte sformułowanie w taki sposób, żeby treść była zgodna z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych?

Odpowiedź 47

Zamawiający zmienia zapis par. 4, ust. 9 PPU z:

Zamawiający może podjąć decyzję o przerwaniu czynności odbioru, jeżeli w czasie tych czynności ujawniono istnienie takich wad lub braków, które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem. Taką sytuację Zamawiający uznaje za wadę ukryta urządzenia uprawniającą go do obniżenia wartości przedmiotu zamówienia lub zwrotu.

na:

Zamawiający może podjąć decyzję o przerwaniu czynności odbioru, jeżeli w czasie tych czynności ujawniono istnienie takich wad lub braków, które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji strony będą dążyć do ustalenia przyczyny powstawania wad lub braków. Jeżeli okaże się, że wada lub brak są wadą ukrytą danego urządzenia, Zamawiający odmówi odbioru danego urządzenia.

Pytanie 48

Podstawą prawną, regulującą zasady udzielenia gwarancji są przepisy ustawy kodeks cywilny (art. 577 - 582). Natomiast, te przepisy nie regulują szczegółowo ustaleń pogwarancyjnych, tutaj mamy do czynienia z ustaleniami Stron umowy, w ramach swobody zawierania umów. Należy jednak mieć na uwadze, że zgodnie z oświadczeniem Gwaranta (Wykonawca), okres gwarancji upływa w konkretnym, ustalonym w treści umowy dniu. To oznacza, że odbiór pogwarancyjny, polega jedynie na ocenie wykonanych robót, w tym związanych z usunięciem wad.

Co istotne, praktyka obrotu w tym zakresie wskazuje, że najczęściej można spotkać zapisy umów określające, że odbiory pogwarancyjne mają miejsce jeszcze w okresie trwania gwarancji oraz najpóźniej w ostatnim dniu trwania gwarancji.

W niniejszym zamówieniu, w projekcie Umowie jest zapis, że Odbiór pogwarancyjny następuje po upływie okresu gwarancji. Jednak nie oznacza to, że gwarancja ma zostać przedłużona.

Czy wobec powyższych wyjaśnień, Zamawiający zmieni zapis par. 4, ust. 10 Umowy w ten sposób, żeby ostateczny, pogwarancyjny odbiór miał miejsce w ostatnim dniu obowiązywania gwarancji oraz stwierdzał jednoznacznie, w jaki sposób zostały wykonane prace, w tym te, związane z wykonaniem gwarancji (zgodnie z zapisami SIWZ, oraz Umowy), podczas okresu gwarancji. W przypadku stwierdzenia podczas czynności odbioru pogwarancyjnego wad, powstałych w wykonanym przedmiocie Umowy podczas okresu gwarancji, Zamawiający wyznaczy pisemnie termin na ich usunięcie.

Odpowiedź 48

Zamawiający zmienia zapis par. 4, ust. 10 PPU z:

Zamawiający wyznacza ostateczny, pogwarancyjny odbiór robót po upływie terminu gwarancji ustalonego w umowie oraz termin na protokolarne stwierdzenie usunięcia wad lub braków. W protokole tym zawarte będą również oceny dotyczące sposobu wykonania obowiązków Wykonawcy dotyczących serwisu eksploatacyjnego i technicznego o którym mowa w paragrafie 6 poniżej.

na:

Zamawiający wyznacza ostateczny, pogwarancyjny odbiór robót przed upływem terminu gwarancji ustalonego w umowie oraz wyznacza termin na protokolarne stwierdzenie usunięcia wad lub braków. W protokole tym zawarte będą również oceny dotyczące sposobu wykonania obowiązków Wykonawcy dotyczących serwisu eksploatacyjnego i technicznego o którym mowa w paragrafie 6 poniżej. W razie stwierdzenia wad powstałych w wykonywanym przedmiocie umowy podczas okresu gwarancji, Zamawiający wyznaczy pisemnie termin na ich usunięcie.

Pytanie 49

W nawiązaniu do treści par. 8 projektu Umowy, w którym zostały określone kary umowne m.in. za opóźnienie, co jest niezgodne z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r., w szczególności z treścią art. 433, czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne za opóźnienie nie będą naliczane?

Dodatkowo, czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku, gdy niewykonanie obowiązków, nastąpiło wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, co może udowodnić – kara umowna nie będzie naliczana?

Odpowiedź 49

Zamawiający zmienia zapis par. 8 pkt 2 a) z:

za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1000 zł za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego na realizację przedmiotu umowy (kara będzie naliczana od 73 dnia w razie nie wykonania umowy w terminie 72 dni od dnia zawarcia umowy),

na:

za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 1000 zł za każdy dzień opóźnienia, licząc od następnego dnia po upływie terminu umownego na realizację przedmiotu umowy (kara będzie naliczana od 73 dnia w razie nie wykonania umowy w terminie 72 dni od dnia zawarcia umowy).

Zamawiający potwierdza, że jeżeli Wykonawca udowodni, że nie ponosi winy za opóźnienie, kara nie zostanie naliczona.

Pytanie 50

Prosimy o potwierdzenie właściwego terminu realizacji przedmiotu Umowy, z uwagi na to, że w par. 3 projektu Umowy ten termin wynosi 72 dni, podczas gdy w par. 8, ust. 1, pkt. 2) termin został określony na 82 dni od dnia zawarcia Umowy;

Odpowiedź 50

Zamówienie należy wykonać w terminie 72 dni od zawarcia umowy.

Pytanie 51

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na: „Wykonawca jest zobowiązany do posiadania magazynu części zamiennych oraz zagwarantowania dostępności części zamiennych, przez okres lat po upływie okresu gwarancji.”

Przedmiotowa prośba ma na celu doprecyzowanie obowiązków Wykonawcy. Zwracamy uwagę, że żadne przepisy prawa ani krajowego ani unijnego nie regulują kwestii dostępności części zamiennych i nie wskazują wprost jakiegokolwiek okresu ich gwarantowanej dostępności. Z uwagi na postęp technologiczny, producenci tego rodzaju urządzeń nie utrzymują ich na stanie magazynowym w tak długim okresie.

Odpowiedź 51

Zamawiający zmienia zapis OPZ cz. VI pkt. 1 z:

Wykonawca zobowiązany będzie do posiadania magazynu części zamiennych oraz zagwarantować dostępność części zamiennych przez okres minimum dziesięciu lat po upływie okresu gwarancji,

na:

Wykonawca zobowiązany będzie do posiadania magazynu części zamiennych oraz zagwarantować dostępność części zamiennych przez okres minimum pięciu lat po upływie okresu gwarancji,

Pytanie 52

Czy do obowiązków Wykonawcy należy:

- a) Złożenia wniosków o zajęcie pasa drogowego podczas pracy instalacyjno-montażowych,
- b) Przygotowania i uzyskania zatwierdzeń projektu tymczasowej organizacji ruchu,
- c) Uzyskania niezbędnych pozwoleń administracyjnych, w tym zgód konserwatora zabytków związanych

Odpowiedź 52

Do Wykonawcy należeć będzie, uzyskanie pozwolenia na zajęcie pasa drogowego wraz z projektem tymczasowej organizacji ruchu, pozostałe uzgodnienia i pozwolenia zapewni Zamawiający.

Pytanie 53.

Zamawiający w załączniku nr 6 do SWZ OPZ ust. III, pkt. 4 wskazał „W przypadku płatności monetami bilet powinien być drukowany nie dłużej niż 4 sekundy od chwili zatwierdzenia.” Poprosimy o dopuszczanie możliwości drukowania biletu w przeciągu do 10 sekund od chwili zatwierdzenia. Wskazane rozwiązanie dotyczące 6 sekund, które nie wpływa istotnie na proces zakupu biletu przez użytkowników.

Odpowiedź 53

Zamawiający zmienia zapis OPZ ust. III, pkt. 4 ppkt. f) z:

pobranie opłaty musi następować po zaakceptowaniu przez Użytkownika wyświetlonego czasu postoju i kwoty opłaty. W przypadku wniesienia kwoty niższej niż minimalna wartość opłaty, na wyświetlaczu musi pojawić się odpowiednia informacja. Jeżeli w czasie 45 sekund nie będzie dokonana dopłata, wniesione przez Użytkownika środki płatnicze powinny zostać zwrócone bez wydania biletu. Podobnie, jeżeli Użytkownik nie zatwierdzi transakcji w ciągu 45 sekund od wrzucenia ostatniej monety, musi zostać ona automatycznie anulowana a pieniądze zwrócone. Na ekranie powinien pojawić się komunikat o zwrocie monet utrzymujący się przez 30 sekund „Transakcja anulowana odbierz monety”, komunikat powinien zniknąć w przypadku naciśnięcia dowolnego przycisku lub ekranu dotykowego, przez użytkownika, parkomat przechodzi w stan gotowości. Prawidłowe zatwierdzenie transakcji powinno uruchomić wydruk biletu kontrolnego. W przypadku płatności monetami bilet powinien być drukowany nie dłużej niż 4 sekundy od chwili zatwierdzenia,

na:

pobranie opłaty musi następować po zaakceptowaniu przez Użytkownika wyświetlonego czasu postoju i kwoty opłaty. W przypadku wniesienia kwoty niższej niż minimalna wartość opłaty, na wyświetlaczu musi pojawić się odpowiednia informacja. Jeżeli w czasie 45 sekund nie będzie dokonana dopłata, wniesione przez Użytkownika środki płatnicze powinny zostać zwrócone bez wydania biletu. Podobnie, jeżeli Użytkownik nie zatwierdzi transakcji w ciągu 45 sekund od wrzucenia ostatniej monety, musi zostać ona automatycznie anulowana a pieniądze zwrócone. Na ekranie powinien pojawić się komunikat o zwrocie monet utrzymujący się przez 30 sekund „Transakcja anulowana odbierz monety”, komunikat powinien zniknąć w przypadku naciśnięcia dowolnego przycisku lub ekranu dotykowego, przez użytkownika, parkomat przechodzi w stan gotowości. Prawidłowe zatwierdzenie transakcji powinno uruchomić wydruk biletu kontrolnego. W przypadku płatności monetami bilet powinien być drukowany nie dłużej niż 7 sekund od chwili zatwierdzenia.

Pytanie 54.

Zamawiający w załączniku nr 6 do SWZ OPZ ust. III, pkt. 17 wskazał, że wrzucona moneta testowa do parkomatu ma przeprowadzić testy prawidłowej pracy urządzenia. Prosimy o dopuszczenia rozwiązania równoważnego, które umożliwi weryfikację pracę urządzenia w zakresie toru monet oraz pracy drukarki przy pomocy monety testowej, a pozostałe elementy urządzenia można będzie zweryfikować z alternatywnego poziomu umożliwiającego weryfikację istniejących podzespołów.

Odpowiedź 54

Nie Zamawiający nie zmieni zapisu w załączniku nr 6 do SWZ OPZ ust. III, pkt. 17

Pytanie 55.

Norma PN-EN 12414:2002 określana w pkt III 3.1 OPZ oraz zapisy dotyczące produkcji parkomatów z roku 2021 określone w pkt I 1 OPZ wskazują na zastosowanie co do produkcji parkomatów obowiązującej normy PN-EN 12414:2021, która zastąpiła normę PN-EN 12414:2002 .

W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów o konieczności rejestrowania danych z dokładnością do sekund np. na wydrukach kolekcyjnych ponieważ norma PN-EN 12414:2021 nie wymaga wskazanych zapisów sekundowych.

Odpowiedź 55

Nie, Zamawiający nie zmieni zapisów OPZ III 3.1

Pytanie 56.

Zamawiający w załączniku nr 6 do SWZ OPZ ust. III, pkt. 24 , aby w danych dotyczących kolekcji bilonu znajdowała się suma płatności kartą. Czy Zamawiający dopuści równoważne rozwiązanie umożliwiające monitoring płatności w związku z bezpieczeństwem proponowanego rozwiązania w postaci potwierdzenia, że suma płatności kartą podczas kolekcji może znajdować się w innej puli danych z możliwością filtrowania danych okresów czasowych oraz nr parkomatów. Wskazane rozwiązanie nie obniża skuteczności monitoringu pobranych opłat przez parkomaty i zabezpiecza transparentność oraz bezpieczeństwo transakcji płatniczych realizowanych na konto Zamawiającego.

Odpowiedź 56

Nie Zamawiający nie zmienni zapisów w załączniku nr 6 do SWZ OPZ ust. III, pkt. 24.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 1 Pzp zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, w następującym zakresie:

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania, w całości po dokonanych zmianach:

- poprawiony zał. nr 1 do SWZ – Formularz oferty ,
- poprawiony zał. nr 2 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy ,
- poprawiony zał. nr 6 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia .

Zgodnie z art. 137 ust. 2 Pzp dokonaną zmianę treści SWZ, Zamawiający udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otrzymuje:

- strona internetowa prowadzonego postępowania
- NZ aa