

Kraków, dnia 17 lipca 2020 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,**  
ul. Postępu 17a,  
02-676 Warszawa.

**Wartość zamówienia:** powyżej równowartości kwoty 5.548.000 €  
**Wpis:** 20.000 zł

**Odwołujący:** **MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE PPP ROAD Sp. z .o.o.**  
ul. Opolska 110,  
31-323 Kraków  
  
tel.: +48 (0) 12 / 664 80 00  
fax.:+48 (0) 12 / 664 80 01  
  
e-mail: [contact@mota-engil-ce.eu](mailto:contact@mota-engil-ce.eu)

**Zamawiający:** **Zarząd Dróg Miasta Krakowa w Krakowie**  
ul. Centralna 53  
31-586 Kraków  
działający w imieniu **Gminy Miejskiej Kraków**  
  
tel.: +48 (0) 12 / 61 67 416  
fax.: +48 (0) 12 / 61 67 417  
  
e-mail: [sekretariat@zdmk.krakow.pl](mailto:sekretariat@zdmk.krakow.pl)  
adres internetowy Zamawiającego: [www.zdmk.krakow.pl](http://www.zdmk.krakow.pl)

**Określenie przedmiotu zamówienia:**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na zadanie pod nazwą *Budowa Linii Tramwajowej KST, etap IV w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego*

**Numer nadany postępowaniu przez Zamawiającego:**

2/IV/2018

**Numer Biuletynu Zamówień Publicznych, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu:**

Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich z dnia 06.04.2018, numer 2018/S 067-149146

Adres strony internetowej Zamawiającego: <http://www.zikit.krakow.pl>

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu MOTA-ENGIL CENTRAL EUROPE PPP ROAD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-323) przy ulicy Opolskiej 110 (w dalszej części określana jako „Odwołujący”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych [w dalszej części niniejszego Odwołania określana jako „PZP”] niniejszym składamy Odwołanie wobec czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów PZP, zarzucając Zamawiającemu:

### Zarzuty Odwołującego:

- I. Naruszenie **art. 38 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 29 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 7 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 4 ust. 1** ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o partnerstwie publiczno - prywatnym [w dalszej części niniejszego odwołania określana jako „ustawa PPP”] przez brak jasnej odpowiedzi na pytanie nr 713 (odpowiedź z dnia 8.07.2020 r.) a tym samym dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co również oznacza prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję.
- II. Naruszenie **art. 38 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 29 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 7 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 4 ust. 1** ustawy PPP przez brak jasnej odpowiedzi na pytanie nr 666 (odpowiedź z dnia 8.07.2020 r.), a tym samym dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co również oznacza prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję.
- III. Naruszenie **art. 38 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 7 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 4 ust. 1 ustawy PPP** przez brak jasnej odpowiedzi na pytanie nr 1 i nr 8 (odpowiedzi z dnia 7 lipca 2020 r.), a tym samym brak udzielenia przez Zamawiającego jasnej odpowiedzi na powstałą wątpliwość. Odpowiedź naruszająca reguły ustawowe została udzielona w dniu 7 lipca 2020 r. (pytanie nr 1 – strona 1 załącznika nr 1, pytanie nr 8 – strona 25 i 26 załącznika nr 1 – o tyle ważne, że Zamawiający zmienił numerację pytań i w odpowiedziach z dnia 7 lipca 2020 r. – to jest w jednym dokumencie – parokrotnie pojawiają się różne pytania i odpowiedzi „nr 8”)
- IV. Naruszenie **art. 38 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 7 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 4 ust. 1 ustawy PPP** przez udzielenie odpowiedzi na pytania nr 643, 644 i 820 (z dnia 8.07.2020 r.) w taki sposób, że prowadzi to do naruszenia zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu, w tym prowadzi to do braku możliwości złożenia przez wykonawców porównywalnych ofert.

- V. Naruszenie **art. 38 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 7 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 4 ust. 1 ustawy PPP** w zw. z **art. 387 §1 KC** w zw. z pkt 11.1.4 załącznika nr 7 do umowy „Standardy Eksploatacji” przez brak udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 663 (odpowiedź z dnia 8.07.2020 r.), którym to pytaniem wykonawcy zwrócili zamawiającemu uwagę na niemożliwość wykonania zakresu prac oczekiwanego przez Zamawiającego w wyznaczonym przez tego czasie 200h.
- VI. Naruszenie **art. 38 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 29 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 7 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 4 ust. 1** ustawy PPP przez brak jasnej odpowiedzi na pytanie nr 686, a tym samym dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co również oznacza prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję.
- VII. Naruszenie **art. 38 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 29 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 7 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 4 ust. 1** ustawy PPP przez brak jasnej odpowiedzi na pytanie nr 742, a tym samym dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co również oznacza prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję.
- VIII. Naruszenie **art. 38 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 29 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 7 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 4 ust. 1** ustawy PPP przez brak jasnej odpowiedzi na pytanie nr 787, a tym samym dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co również oznacza prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję.
- IX. Naruszenie **art. 38 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 29 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 7 ust. 1 PZP** w zw. z **art. 4 ust. 1** ustawy PPP przez brak jasnej odpowiedzi na pytanie nr 768, a tym samym dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co również oznacza prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję.
- X. Naruszenie **art. 38 ust. 6 PZP** poprzez brak przedłużenia terminu składania ofert o okres adekwatny z uwagi na złożoność zamówienia w kontekście ilości i charakteru wyjaśnień składanych przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania wykonawców, a w konsekwencji naruszenie **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez istotne utrudnienie Odwołującemu oraz innym wykonawcom, w wyniku braku przedłużenia terminu składania ofert, przygotowania i złożenia najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, co narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości – co prowadzi do naruszenia przez Zamawiającego **art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP** w zw. z **art. 146 ust. 6 PZP** w zw. z **art. 38 ust. 6 PZP** w przypadku gdy Zamawiający nie przesunie terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach i złożenie ofert nastąpi przed rozstrzygnięciem niniejszego odwołania i jego uwzględnieniem, ponieważ naruszenie **art. 38 ust. 6 PZP** będzie niewątpliwie mieć wpływ na wynik postępowania w ten sposób, że podmioty mogące zrealizować niniejsze zamówienie, na skutek zaniechań Zamawiającego nie będą w stanie złożyć oferty, a zatem w dniu składania ofert krąg potencjalnych wykonawców będzie inny niż gdyby Zamawiający prowadził postępowanie zgodnie z przepisami PZP.

**Żądania Odwołującego:**

W imieniu Odwołującego wnoszę o:

**W zakresie zarzutu Ad. I:**

- nakazanie Zamawiającemu udzielenia jasnej i jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 713;

**W zakresie zarzutu Ad. II:**

- nakazanie Zamawiającemu udzielenia jasnej i jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 666;

**W zakresie zarzutu Ad. III:**

- nakazanie Zamawiającemu udzielenia jasnej i jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 1 i 8, w tym przez zaznaczenie na rysunku „głębokości wejścia” w ul. Lema;

**W zakresie zarzutu Ad. IV:**

- nakazanie Zamawiającemu usunięcia stwierdzonych przypadków naruszenia prowadzenia postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję co Zamawiający może zrobić np. w drodze wskazania realnej ilości maksymalnej przejazdów wózkami jezdnyymi w skali roku albo np. w drodze zmiany w zakresie reguł przyznawania punktów w ramach oceny ofert, w tym przez rezygnację z przyznawania dodatkowych punktów za wynagrodzenie zmienne;

**W zakresie zarzutu Ad. V:**

- nakazanie Zamawiającemu udzielenia jasnej i jednoznacznej odpowiedzi na pytanie w jaki sposób uznaje on, że zakres prac opisanych przez niego w ostatnim roku eksploatacji może być wykonany w terminie 200h, jak i usunięcia stwierdzonych przypadków naruszenia prowadzenia postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję, w tym przez np. przedłużenie czasu na wykonanie remontu nawierzchni torowej oraz sieci trakcyjnej do 120 dni w ostatnim roku eksploatacji.

**W zakresie zarzutu Ad. VI:**

Kraków, dnia 17 lipca 2020 roku

- nakazanie Zamawiającemu udzielenia jasnej i jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 686;

**W zakresie zarzutu Ad. VII:**

- nakazanie Zamawiającemu udzielenia jasnej i jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 742;

**W zakresie zarzutu Ad. VIII:**

- nakazanie Zamawiającemu udzielenia jasnej i jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 786;

**W zakresie zarzutu Ad. IX:**

- nakazanie Zamawiającemu udzielenia jasnej i jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 787;

**W zakresie zarzutu Ad. X:**

- nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert na dzień 31.08.2020 r.;

**Interes Odwołującego w uzyskaniu danego zamówienia:**

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz wniesieniu środka ochrony prawnej, jako iż jest podmiotem, który złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, został zakwalifikowany do dialogu konkurencyjnego i jest zainteresowany złożeniem oferty w postępowaniu oraz uzyskaniem zamówienia publicznego.

Wobec wadliwego, niejednoznacznego i niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego dokonanego również w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, Odwołujący byłby zmuszony w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, jak i zasadami uczciwej konkurencji szacować ryzyka związane z wykonywaniem zamówienia publicznego.

Kraków, dnia 17 lipca 2020 roku

W sytuacji gdy oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą, Odwołujący zobowiązany będzie do podpisania umowy na realizację zamówienia publicznego zgodnie z treścią i na warunkach określonych w SIWZ.

Co więcej w wyniku dokonanych przez Zamawiającego zmian Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (na skutek odpowiedzi na pytania wykonawców) bez jednoczesnego przedłużenia terminu składania ofert, Odwołujący nie jest w stanie przygotować rzetelnej oferty, obejmującej wszystkie wymagania Zamawiającego, w tym w szczególności uwzględniającej zmiany SIWZ dokonane przez Zamawiającego. Tym samym utrzymanie obecnego terminu na sporządzenie oferty może narazić Odwołującego na szkodę w sytuacji gdy zaniecha złożenia oferty ze względu na niemożność jej sporządzenia.

W wypadku gdy Odwołujący podejmie decyzję w sprawie nieskładania oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostanie on faktycznie pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie osiągnięcia zysku z tytułu jego zrealizowania.

#### **Przesłanki formalne:**

Zamawiający – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pod nazwą *Budowa Linii Tramwajowej KST, etap IV w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego* w trybie dialogu konkurencyjnego.

W dniach 7 lipca 2020 roku oraz 8 lipca 2020 roku Zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania wykonawców, nie dokonując jednocześnie zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ale faktycznie modyfikując SIWZ poprzez odpowiedzi na pytania. Jednocześnie Zamawiający, pomimo istotności i szerokiego zakresu zmian nie dokonał przedłużenia terminu składania ofert.

Tym samym w tych dniach Odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania.

Wartość przedmiotowego przekracza wyrażoną w złotych polskich równowartość kwoty EURO – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie kwot wartości zamówień, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, wydanym na podstawie **art. 11 ust. 8 PZP**.

Niniejsze Odwołanie wniesione jest w terminie zgodnym z **art. 182 ust. 2 pkt 1) PZP**.

Kraków, dnia 17 lipca 2020 roku

Zachowany został warunek przekazania treści odwołania Zamawiającemu – stosownie do treści **art. 180 ust. 5 PZP** – przed upływem terminu do złożenia odwołania, na dowód czego Odwołujący załącza kopię pierwszej strony Odwołania z potwierdzeniem odbioru przez Zamawiającego.

### **UZASADNIENIE**

1. Zamawiający – Zarząd Dróg Miasta Krakowa w Krakowie – prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zadanie inwestycyjne pod nazwą *Budowa Linii Tramwajowej KST, etap IV w modelu partnerstwa publiczno-prywatnego* w trybie dialogu konkurencyjnego.
2. W dniach 7 lipca 2020 roku oraz 8 lipca 2020 roku Zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania wykonawców, nie dokonując jednocześnie zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ale faktycznie modyfikując SIWZ poprzez odpowiedzi na pytania. Jednocześnie Zamawiający, pomimo istotności i szerokiego zakresu zmian nie dokonał przedłużenia terminu składania ofert.

#### **[w zakresie zarzutu Ad. I]**

3. Pytaniem nr 713 wykonawcy dążyli do doprecyzowania przez Zamawiającego zakresu prac wykonawcy związanego z tzw. miejscami reklamowymi, w tym przez doprecyzowanie ilości takich miejsc, jak i uzyskania informacji w zakresie chociażby ich gabarytów, ale też i funkcjonalności oraz innych wymagań, jakie w związku z nimi będą obciążały wykonawcę.
4. Bez posiadania takich informacji nie sposób oszacować kosztów związanych z obowiązkami, jakie ciążą w tym zakresie na wykonawcy. Odpowiedź Zamawiającego, który wskazał, że ta kwestia powinna zostać ustalona na etapie realizacji umowy.
5. W istocie zatem Zamawiający nie przedstawiając danych pozwalających na dokonanie rzetelnej wyceny prowadzi do tego, że składane przez wykonawców oferty byłyby w takim zakresie losowe, gdyż składałby oni oferty nie wiedząc jaki jest zakres wymaganych prac.
6. Powoduje to, że Zamawiający narusza swoje obowiązki związane z udzieleniem odpowiedzi (tak ugruntowana linia orzecznicza, por. chociażby wyrok KIO z dnia 17 lipca 2013 r., KIO 1606/13 „Obowiązek należy uznać za spełniony, jeśli zamawiający rozwieje

wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień. Samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień, czy też udzielenie wyjaśnień, które w istocie nie stanowią pełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy nie może być traktowane jako wykonanie dyspozycji normy, wyrażonej w przepisie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”), jak i z zapewnieniem aby postępowanie było prowadzone z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

**[w zakresie zarzutu Ad. II]**

7. Pytaniem nr 666 wykonawcy dążyli do doprecyzowania przez Zamawiającego zakresu prac wykonawcy związanego z przewozem i demontażem materiałów, w tym przez doprecyzowanie ilości i rodzaju takich materiałów. Bez posiadania takich informacji nie sposób oszacować kosztów związanych z obowiązkami, jakie ciążyą w tym zakresie na wykonawcy.
8. Odpowiedź Zamawiającego, który wskazał, że ta kwestia zostanie wskazana wykonawcy stosownym wykazem przed przekazaniem terenu budowy w żaden sposób nie może być uznana za wywiązanie się przez Zamawiającego z jego obowiązków związanych z udzielaniem stosownych wyjaśnień.
9. W konsekwencji Zamawiający nie przedstawiając danych pozwalających na dokonanie rzetelnej wyceny prowadzi do tego, że składane przez wykonawców oferty byłyby w takim zakresie losowe, gdyż składałby oni oferty nie wiedząc jaki jest zakres wymaganych prac. Powoduje to, że Zamawiający narusza swoje obowiązki związane z udzieleniem odpowiedzi, jak i z zapewnieniem aby postępowanie o udzielenie zamówienia było prowadzone z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

**[w zakresie zarzutu Ad. III]**

10. Odnosząc się do zarzutu związanego z brakiem jasnej odpowiedzi na pytanie nr 1 wskazania wymaga, że wykonawcy wnosili o jednoznaczne wskazanie terytorialnego zakresu prac („...jednoznaczne określenie zakresu i zasięgu robót budowlanych...”). Analogicznie przedstawia się odpowiedź na pytanie nr 8, gdzie wykonawca wprost wskazali, że z uwagi na niejednoznaczność SIWZ w tym zakresie wnoszą „o precyzyjne wskazanie ‘głębokości wejścia’ w ul. Lema (najlepiej jednoznaczną linią na załączonym rysunku)”.



11. Pierwotnie bowiem zakres terytorialny w SIWZ został opisany w ten sposób, że „Głębokość wejścia w ul. Lema: do przystanków tramwajowych w ul. Lema włącznie”, co jest o tyle niejasne, że użycie słowa „do” wskazuje na określoną granicę (do przystanku wskazuje, że przystanek nie jest już objęty), natomiast słowo „włącznie” sugeruje coś zgoła odmiennego. W związku z powyższym Wykonawcy wnieśli o udzielenie precyzyjnej odpowiedzi, najlepiej na załączniku graficznym w postaci linii.
12. Zamawiający finalnie przedstawił swoje odpowiedzi w dniu 7 lipca 2020 r., powtarzając słowa użyte w SIWZ, a więc nie udzielił odpowiedzi na zadane pytanie, bo w żadnym wypadku taka „odpowiedź” nie może zostać uznana za spełnienie wymogów wynikających z art. 38 ust. 1 PZP.

**[w zakresie zarzutu Ad. IV]**

13. Zamawiający ukształtował warunki zamówienia w ten sposób, że wynagrodzenie za utrzymanie linii tramwajowej wprowadził on dwie składowe – ryczałtową i zmienną, przy czym wykonawca może wybrać, czy będzie żądał jedynie wynagrodzenia ryczałtowego, czy też zmiennego, czy kombinacji jednej i drugiej formy wynagrodzenia. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w ramach oceny ofert punkty będą przyznawane dodatkowe punkty za maksymalizowanie zmiennej formy wynagrodzenia w całości opłaty za utrzymanie.
14. Przy zmiennej formie wynagrodzenia dla oszacowania wynagrodzenia wykonawców istotna jest rzeczywista liczba przejazdów wózków jezdnych. Wynagrodzenie zmienne jest bowiem zależne od ilości takich przejazdów w skali roku. W związku z tym istotna dla wykonawców jest informacja, jakiej ilości przejazdów mają się spodziewać w ciągu danego okresu. W przypadku wskazania w SIWZ przez Zamawiającego nierealnej, zbyt wysokiej liczby przejazdów – wykonawcy, którzy będą chcieli złożyć konkurencyjną ofertę (a więc zaproponują wynagrodzenie zmienne) będą „z góry” stratni, gdyż świadczenie usługi utrzymania jest zasadniczo związane z ponoszeniem stałych kosztów (np. koszty wynagrodzeń pracowników obsługi utrzymania oraz „pogotowi” sieciowych, torowych i związanych z prowadzeniem obiektu, koszty bazy dyspozytorskiej, koszty ochrony i serwisu sprzętającego, koszty amortyzacji specjalistycznego sprzętu, koszty umów serwisowych i utrzymaniowych urządzeń i systemów nadzoru w tunelu, koszty ubezpieczeń i zabezpieczeń, itp.).

15. Tym samym – przy podanej przez Zamawiającego nierealnej, zawyżonej wysokości takich przejazdów (jak ma to miejsce po odpowiedziach z dnia 8 lipca 2020 r.) – ujmowanie takiej kwoty w wynagrodzeniu zmiennym (do czego niejako „zmusza” go Zamawiający, premiując dodatkowymi punktami w ramach oceny ofert w części dotyczącej wynagrodzenia zmiennego) powoduje, że wykonawca nigdy nie otrzyma należnej kwoty.
16. Odwołujący nie posiadając wpływu na faktyczną liczbę przejazdów wózków jezdnych (liczba ta zależy bowiem wyłącznie od polityki Zamawiającego i jest z natury zmienna w czasie) jest narażony na daleko idące konsekwencje finansowe ewentualnego błędnego oszacowania faktycznej liczby przejazdów. Tym samym, jeśli Odwołujący potraktuje jako wiarygodną informację o referencyjnej liczbie przejazdów (1 557 820 sztuk) i uwzględni ją w kalkulacji wysokości Opłaty za Eksploatację, może to spowodować na Odwołującego istotne trudności w finansowaniu eksploatacji wybudowanej infrastruktury, ponieważ otrzymywałby on płatności odnoszone do rzeczywistej, znacznie mniejszej liczby przejazdów. To z kolei wysoce negatywnie mogłoby wpłynąć na jakość realizowanych czynności eksploatacyjnych i w efekcie powodować, że Zamawiający uzyskałby usługę niezgodną z jego oczekiwaniami. Ponadto, ewentualne trudności finansowe Odwołującego mogłyby skutkować wręcz koniecznością przedterminowego rozwiązania umowy PPP. Generalnie jednak, co kluczowe w świetle stawianego zarzutu, podanie obecnie tych danych przez Zamawiającego (jako tych od których należy kalkulować wynagrodzenie) bez wskazania realnej ilości przejazdów (a więc tego, za co Zamawiający będzie płacił wynagrodzenie zmienne) powoduje, że wykonawcy nie są w stanie złożyć porównywalnych ofert. Bez posiadania wiedzy o realnej liczbie przejazdów, przy zawyżeniu przez Zamawiającego omawianego wskaźnika referencyjnego, wykonawca, który ma świadomość nierealności podanych przez Zamawiającego danych, zapewne przedstawi ofertę wyższą od innych wykonawców, którzy powinni się znajdować w tej samej sytuacji – posiadać tą samą wiedzę, aby móc złożyć porównywalne oferty.
17. Zupełnie inna sytuacja miałaby miejsce, gdyby obecnie Zamawiający podając przedmiotową wartość referencyjną (co nastąpiło na obecnym etapie, gdzie wskazał, która z liczb wcześniej pojawiających się w SIWZ jest prawidłowa) podał kwotę realnie możliwą, a nie w praktyce nieosiągalną.
18. Co więcej, podanie takiej nieosiągalnej kwoty przez Zamawiającego może także świadczyć o tym, że prowadzi on postępowanie w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji. Dodatkowo w tej sytuacji można postawić zarzut Zamawiającemu – że ten, aby zmniejszyć koszt, jaki będzie musiał uiścić (jako wynagrodzenie) zwiększył nienaturalnie

liczbę przejazdów (liczba ta jest mniej więcej zdublowana – należy się raczej spodziewać maksymalnie 0,75 mln przejazdów rocznie). Ukształtowanie w ten sposób warunków zamówienia (przy braku podania realnej liczby przejazdów, przy zawyżeniu liczby maksymalnej, i przy wprowadzeniu zasady, że punkty w ocenie ofert są należne za przyjęcie wynagrodzenia zmiennego za świadczenie usługi utrzymania) powoduje bowiem, że wykonawcy nie mający tej świadomości, dążąc do uzyskania zamówienia, będą wprowadzali wyższe wynagrodzenie zmienne, którego wyliczenie, jak już było to podkreślane, zostało oparte przez Zamawiającego na ilości nierealnej przejazdów. A okoliczność ta spowoduje w przyszłości, że Zamawiający nie zapłaci kwoty, jaka jest należna wykonawcy za usługę, ale kwotę odpowiednio mniejszą.

19. Jednocześnie, celem wykazania, że liczba przejazdów podana przez Zamawiającego została zawyżona – wskazujemy wynik przeliczeń ilości przejazdów wózków jezdnych na dwóch obecnie istniejących trasach tramwajowych w Krakowie, które swoim położeniem i zasięgiem są bardzo zbliżone do przedmiotowej inwestycji. Pierwszy przykład dotyczy Tunelu Krakowskiego Szybkiego Tramwaju, który ze względu na zlokalizowany podziemny przystanek – stanowi bardzo dobre porównanie. Obiekt zlokalizowany jest w centrum Krakowa i komunikuje pasażerów: MPK, PKP, Dworca Autobusowego RDA, klientów Galerii Krakowskiej, pracowników okolicznych Biurowców, itp. To węzeł przesiadkowy komunikujący ogromne ilości pasażerów. Bazując na danych z 15 stycznia 2020 r. (sprzed czasów pandemii), Odwołujący zebrał informacje z powszechnie dostępnych danych, co powoduje, że niniejszy dowód ma charakter notoryjny (do częstotliwości przejazdów każdy ma dostęp) o częstotliwości przejazdów z wszystkich linii tramwajowych, które przebiegają przez tunel tj. linii nr 5, 19, 50. Przedmiotowe obliczenia przedstawiają się następująco:

linia	ilość przejazdów w jedną stronę	przejazdy w 2 strony
Tramwaj nr 5	70	140
Tramwaj nr 19	71	142
Tramwaj nr 50	160	320
<b>Razem</b>	<b>301</b>	<b>602</b>

	Ilość przejazdów jedną stronę	Ilość przejazdów w dwie strony
Ruch w dni powszednie - 1 dzień	301	602
Ruch w weekendy 1 strona/ 1 dzień	181	361
Liczba dni powszednich / rok	250	250
Liczba dni weekendowych i świątecznych / rok	115	115

Kraków, dnia 17 lipca 2020 roku

Łączna liczba przejazdów w ciągu roku pod tunelem (tramwaje)	96 019	192 038
Planowana liczba wózków na 1 tramwaj	4	4
<b>Prognozowana liczba przejazdów wózków w ciągu roku</b>	<b>384 076</b>	<b>768 152</b>

20. Przy założeniu że ruch tramwajów będzie zbliżony do ruchu odbywającego się przed pandemią liczba przejazdów wózków wyniesie 768 152 /rok. Ten przykład dobitnie pokazuje jak bardzo jest zawyżona ilość przejazdów wózków jezdnych w formularzu oferty w przedmiotowym postępowaniu. Z dużą dozą prawdopodobieństwa należy przyjąć, że w rzeczywistości przejazdów będzie o ponad połowę mniej. W przypadku porównania do istniejącego tunelu KST w Krakowie stanowi to 49,3 % (768 152/1 557 820). Należy podkreślić, że lokalizacja przedmiotowej inwestycji jest w naszej ocenie mniej atrakcyjna stąd zakładamy, że ilości przytoczone ilości przejazdów to możliwe maximum.
21. Kolejnym przykładem potwierdzającym przyjęcie do formularza oferty zawyżonej ilości przejazdów wózków jezdnych – jest istniejąca trasa tramwajowa na osiedle Ruczaj do pętli Czerwone Maki. Ta trasa – podobnie jak docelowo przedmiotowa inwestycja – komunikuje mieszkańców jednego z największych osiedli mieszkaniowych w Krakowie (Ruczaj) z centrum miasta. Ponadto w okolicy znajduje się szereg biurowców oraz Kampus UJ, co dodatkowo sprawia, że ilość tramwajów do obsługi pasażerów jest na tej trasie maksymalnie wykorzystana. Poniżej przedkładamy dane o ruchu tramwajów również na dzień 15 stycznia 2020 r.:

linia	ilość przejazdów w jedną stronę	przejazdy w 2 strony
Tramwaj nr 11	69	138
Tramwaj nr 18	72	144
Tramwaj nr 52	127	254
<b>Razem</b>	<b>268</b>	<b>536</b>

	Ilość przejazdów jedną stronę	Ilość przejazdów w dwie strony
Ruch w dni powszednie - 1 dzień	268	536
Ruch w weekendy 1 strona/ 1 dzień	161	322
Liczba dni powszednich / rok	250	250
Liczba dni weekendowych i świątecznych / rok	115	115

Kraków, dnia 17 lipca 2020 roku

Łączna liczba przejazdów w ciągu roku pod tunelem (tramwaje)	85 492	170 984
Planowana liczba wózków na 1 tramwaj	4	4
<b>Prognozowana liczba przejazdów wózków w ciągu roku</b>	<b>341 968</b>	<b>683 936</b>

22. Również z analizy danych dla tego przykładu widać, że przy założeniach tak dużego podobieństwa dla obu inwestycji, możemy liczyć na ok. 44 % (683 936/1 557 820). Żaden z dwóch przytoczonych przykładów podobnych istniejących tras tramwajowych w Krakowie, nie osiąga nawet zbliżonej wartości do liczby przejazdów założonej przez Zamawiającego.
23. Zdaniem Odwołującego pokazuje to, że Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, próbując wykorzystać (być może tylko przypadkowo) przyjęty przez siebie sposób liczenia, przy już zapewne świadomym podaniu zbyt dużej liczby przejazdów wózków jezdnych. Podkreślenia przy tym wymaga, że Zamawiający w ten sposób może wzbogacić się kosztem wykonawcy na wielomilionowe kwoty, skoro usługa utrzymania winna być realizowana przez okres 20 lat, jak i podkreślenia wymaga, że dopiero w dacie 8.07.2020 r. podał on liczbę przejazdów, jaka ma być wzięta pod uwagę przy wyliczeniach (wcześniej w dokumentach były różne liczby, co też spowodowało skierowanie zapytania ze strony wykonawcy (pytania i odpowiedź 643 z dnia 08.07.2020 r.).
24. Jednocześnie raz jeszcze podkreślenia wymaga, że powyższy schemat może też powodować to, że wykonawcy nie będą wiedzieli jak wyliczyć swoje oferty, co spowoduje nieporównywalność składanych ofert. Nie może być bowiem brana pod uwagę liczbą przejazdów nierealna, nie znajdująca oparcia w rzeczywistości, co w niniejszej sprawie miało miejsce.

**[w zakresie zarzutu Ad. V]**

25. Wykonawcy wskazywali w pytaniu nr 663 na niemożliwość świadczenia – to jest okoliczność, że zakres prac oczekiwany w ostatnim roku eksploatacyjnym nie jest możliwy do wykonania w okresie 200h. W zakresie prac z tym związanych leży bowiem to, że na dzień zakończenia:

- a. nawierzchnia torowa i elementy rozjazdu znajdujące się w strefie zwrotnicy, szyn łączących i krzyżownicy, powinna/-y posiadać parametry nominalne wg obowiązujących Przepisów Prawa i Norm w tym zakresie;
  - b. szyny na łukach torowych o promieniu  $R \leq 150$  m powinny posiadać parametry nominalne wg obowiązujących Przepisów Prawa i Norm w tym zakresie;
  - c. szyny na odcinkach prostych oraz łukach torowych o promieniu  $R > 150$  m powinny posiadać parametry w granicach 60%-40% wartości nominalnych wg obowiązujących Przepisów Prawa i Norm w tym zakresie;
  - d. przewód jezdny sieci trakcyjnej powinien posiadać przekrój nie mniejszy niż 70 % wartości nominalnej;
  - e. nawierzchnia zielona Torowiska tramwajowego oraz pasa w którym się ono znajduje powinna być jednorodna, wolna od chwastów i wyłysień oraz posiadać sprawny system nawadniania o ile będzie występować; nawierzchnia powinna być porośnięta roślinnością zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU.
  - f. Infrastruktura Techniczna powinna być wolna od Stanów Awaryjnych oraz posiadać aktualne przeglądy okresowe zgodne z przyjętym harmonogramem.
26. Jednocześnie nie wcześniej niż 3 miesiące przed Dniem Zakończenia (rozumianym jako dzień przypadający 240 miesięcy po Pierwszym Dniu Dostępności) Torowisko tramwajowe należy poddać napawaniu i szlifowaniu (reprofilacja główek szyn) celem opóźnienia/usunięcia zużycia falistego szyn (parametry wielkości fali do likwidacji wg wytycznych Podmiotu Publicznego oraz wg obowiązujących Przepisów Prawa i Norm w tym zakresie).
27. Oznacza to, że na dzień zakończenia okresu eksploatacji **powinny w istocie zostać wymienione wszystkie rozjazdy tramwajowe, wszystkie szyny łukowe o promieniach poniżej 150m, niemalże całość pozostałych szyn, 100% przewodu jezdnego, oraz praktycznie całą zieleń w torowisku, która zostanie zniszczona podczas prac związanych z wymianą elementów nawierzchni torowej.** a czas 200h (czyli w praktyce 8 dni) jest czasem całkowicie niewystarczającym z technicznego punktu widzenia do wykonania tak ogromnego zakresu prac. **Zaznaczenia wymaga również fakt, że niemożliwe będzie w tak krótkim czasie wyłączyć równocześnie pętlę tramwajową Mistrzejowice jak również wszystkie relacje na skrzyżowaniu Meissnera-JanaPawła II – Lema.**
28. **Wykonawca zwrócił się zatem do Zamawiającego w istocie z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający wyobraża sobie możliwość wykonania prac w takim terminie, wnosząc jednocześnie o wskazanie realnego terminu. Zamawiający nie odpowiedział w żadnej mierze na wątpliwości, jakie są udziałem wykonawcy, a tym samym należy uznać, że naruszył on art. 38 ust. 1 ustawy, jak i pozostałe wskazane w treści zarzutu.**

**[w zakresie zarzutu Ad. VI]**

29. Pytaniem nr 686 wykonawcy dążyli do doprecyzowania przez Zamawiającego dopuszczalności metody projektowania konstrukcji nawierzchni – poprzez wskazanie jako

- przykładowej metody mechanistycznej, która będzie oparta o analizę stanu naprężeń i odkształceń występujących w poszczególnych warstwach oraz o trwałość zmęczeniową.
30. Odpowiedź Zamawiającego, który wskazał, że dobór metody znajduje się po stronie wykonawcy w żaden sposób nie może być uznana za wywiązanie się przez Zamawiającego z jego obowiązków związanych z udzielaniem stosownych wyjaśnień.
31. W konsekwencji Zamawiający nie przedstawiając danych pozwalających na dokonanie rzetelnej wyceny prowadzi do tego, że składane przez wykonawców oferty byłyby w takim zakresie losowe, gdyż składałby oni oferty nie wiedząc jaki jest zakres wymaganych prac – w tym prac projektowych. Powoduje to, że Zamawiający narusza swoje obowiązki związane z udzieleniem odpowiedzi, jak i z zapewnieniem aby postępowanie o udzielenie zamówienia było prowadzone z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

**[w zakresie zarzutu Ad. VII]**

32. Pytaniem nr 742 wykonawcy wnieśli o potwierdzenie, że 100% torowiska i jezdni wymagać będzie wzmocnienia gruntów pod drogami.
33. W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wskazał że ryzyko związane z wzmocnieniem podłoża znajduje się całkowicie po stronie wykonawcy oraz że dla celów porównawczych należy przyjąć wzmocnienia należy przyjąć 100% wzmocnienia.
34. Odpowiedź Zamawiającego, w żaden sposób nie może być uznana za wywiązanie się przez Zamawiającego z jego obowiązków związanych z udzielaniem stosownych wyjaśnień.

**[w zakresie zarzutu Ad. VIII]**

35. Pytaniem nr 786 wykonawcy dążyli do potwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowości przekroju konstrukcji oraz informacji w jaki sposób wykonawca ma uzyskać parametr odkształcenia.
36. Odpowiedź Zamawiającego, który wskazał, że dobór metody znajduje się po stronie wykonawcy, który powinien przyjąć konstrukcję nawierzchni zgodnie z wynikami zaktualizowanych przez wykonawcę prognoz ruchu w żaden sposób nie może być uznana za wywiązanie się przez Zamawiającego z jego obowiązków związanych z udzielaniem stosownych wyjaśnień.

37. W konsekwencji Zamawiający nie przedstawiając danych pozwalających na dokonanie rzetelnej wyceny prowadzi do tego, że składane przez wykonawców oferty byłyby w takim zakresie losowe, gdyż składałby oni oferty nie wiedząc jaki jest zakres wymaganych prac – w tym prac projektowych. Powoduje to, że Zamawiający narusza swoje obowiązki związane z udzieleniem odpowiedzi, jak i z zapewnieniem aby postępowanie o udzielenie zamówienia było prowadzone z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

**[w zakresie zarzutu Ad. IX]**

38. Pytaniem nr 787 wykonawcy dążyli do potwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowości przekroju konstrukcji oraz informacji w jaki sposób wykonawca ma uzyskać parametr odkształcenia.

39. Odpowiedź Zamawiającego, który wskazał, że dobór metody znajduje się po stronie wykonawcy, który powinien przyjąć konstrukcję nawierzchni zgodnie z wynikami zaktualizowanych przez wykonawcę prognoz ruchu w żaden sposób nie może być uznana za wywiązanie się przez Zamawiającego z jego obowiązków związanych z udzielaniem stosownych wyjaśnień.

40. W konsekwencji Zamawiający nie przedstawiając danych pozwalających na dokonanie rzetelnej wyceny prowadzi do tego, że składane przez wykonawców oferty byłyby w takim zakresie losowe, gdyż składałby oni oferty nie wiedząc jaki jest zakres wymaganych prac – w tym prac projektowych. Powoduje to, że Zamawiający narusza swoje obowiązki związane z udzieleniem odpowiedzi, jak i z zapewnieniem aby postępowanie o udzielenie zamówienia było prowadzone z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.

**[w zakresie zarzutu Ad. X]**

41. Poprzez odpowiedzi na pytania opublikowane przez zamawiającego w dniu 7 lipca 2020 roku oraz 8 lipca 2020 roku, pomimo jednoczesnego braku zmiany któregokolwiek z dokumentów wchodzących w skład Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający dokonał faktycznej zmiany SIWZ w znaczącym zakresie.

42. Odwołujący podnosi, że dokonane przez Zamawiającego zmiany mają znaczący wpływ na oszacowanie zakresu prac projektowych i robót wykonawczych, a tym samym przekładają się na wycenę oferty. Uwzględnienie przy opracowaniu ofert zmian zawartych w odpowiedziach na pytania z dnia 7 lipca 2020 i 8 lipca 2020 roku, biorąc pod



Kraków, dnia 17 lipca 2020 roku

uwagę złożoność zadania oraz wagę nowych informacji i ich wpływ na dokumentację - wymaga znacznie więcej czasu niż przewidział to Zamawiający.

43. Uwzględnienie w ofertach nowych informacji i ocena ich wpływu na zakres prac i na ich koszty wymaga minimalnego czasu rzędu około 30 dni roboczych, to jest termin składania ofert winien być przedłużone co najmniej do dnia 31.08.2020 roku.
44. Rzetelne opracowanie oferty z uwzględnieniem nowych informacji w terminie przewidzianym przez Zamawiającego tj. do 31 lipca 2020 r., nie jest możliwe. Zdaniem Odwołującego zmiany, które zostały udostępnione 7 lipca 2020 roku i 8 lipca 2020 roku, przedstawiające konkretne, a nieznane wcześniej wykonawcom rozwiązania, powodują konieczność ponownej wyceny znaczącej części zamówienia.
45. Ponadto ze względu na wielkość tego przedsięwzięcia i jego stopień skomplikowania oraz jego przewidywaną znaczną wartość, nie sposób w ciągu wyznaczonego terminu rzetelnie, profesjonalnie i odpowiedzialnie wycenić koszty tego ogromnego zadania, co powoduje narażenie wykonawców, składających oferty, na olbrzymie ryzyka i niebezpieczeństwa niewłaściwego oszacowania ceny zamówienia oraz może prowadzić do niezgodności ofert wykonawców z SIWZ.
46. Jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 stycznia 2010 roku (KIO/UZP 1828/09) *Dla oceny konieczności dokonania zmiany terminu składania ofert należy wziąć po uwagę treść art. 38 ust. 6 ustawy p.z.p., zgodnie z którym, jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert. Z obowiązującego przepisu wynika zatem, że przesunięcie terminu uwarunkowane jest koniecznością zapewnienia wykonawcom dodatkowego czasu na dokonanie zmian w ofertach* (podobnie: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2017 roku, KIO 2390/16; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2015 roku, KIO 469/15; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 grudnia 2013 roku, KIO 2781/13; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2011 roku, KIO 2108/11).
47. W wyroku z dnia 16 lutego 2018 roku (KIO 187/18) Krajowa Izba Odwoławcza, wskazała czym powinni się kierować zamawiający przy określaniu konieczności oraz czasu przedłużenia terminu składania ofert. KIO stwierdziła: *Termin składania ofert, w związku ze zmianą treści siwz, powinien być przedłużony przez zamawiającego o taki czas, który zapewni zachowanie w prowadzonym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Oznacza to, że okres, o jaki przedłużony zostaje termin składania ofert, powinien zapewniać, że wszyscy potencjalni wykonawcy będą dysponować wystarczającym czasem na dokonanie analizy zmian siwz, analizy ich wpływu na dotychczas przyjęte w ramach przygotowywanych ofert założenia, analizy zakresu koniecznych zmian w przygotowywanych ofertach, na dokonanie tych zmian oraz na dokonanie ponownej wyceny ofert. Jednocześnie, zgodnie z ww. zasadą, przedłużony termin składania ofert musi być wystarczająco długi,*

*aby nie faworyzować żadnego z wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o zamówienie.*

48. W tym samym wyroku Izba zwróciła uwagę na fakt, że w przypadku zamówienia na roboty budowlane w formule projektuj i buduj, zmiana SiWZ przez Zamawiającego, powoduje że wykonawca zobowiązany jest podjąć szereg dodatkowych czynności związanych z przygotowaniem oferty, które polegają w pierwszej kolejności na zidentyfikowaniu tego w jaki sposób i w jakiej ilości zmiany wpływają na zakres robót. Dopiero te założenia wpływają na wycenę poszczególnych elementów przygotowywanej oferty i w efekcie – na jej cenę końcową, jak również jednoznacznie stwierdziła, że *W szczególności przewidywane połączenie odcinków objętych oboma etapami budowy wskazuje na konieczność uwzględnienia przez wykonawców takich parametrów technicznych, jak rozstaw osi torów, czy niweleta. Informacje te muszą być uwzględnione w przygotowywanej ofercie zarówno w celu niedopuszczenia do jej odrzucenia przez zamawiającego z powodu niezgodności z treścią siwz, jak i w celu późniejszego prawidłowego wykonania zamówienia przez wybranego wykonawcę. Zatem w sytuacji, gdy przed udostępnieniem ww. rysunków wykonawca poczynił już określone założenia techniczne w przygotowywanej ofercie, po udostępnieniu rysunków musi dokonać zmiany założeń, co może prowadzić do konieczności zmiany również wyceny oferty. Przy czym zarówno analiza udostępnionych rysunków, jak też analiza ich wpływu na przyjęte wcześniej założenia i cenę oferty, są czynnościami wymagającymi czasu.*
49. Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności, Odwołujący wskazuje, że dokonane przez Zamawiającego zmiany mają charakter istotny, a ich uwzględnienie w ofercie wykonawców wymaga przeprowadzenia szeregu działań, analiz, prac projektowych i dodatkowych wycen. Co więcej działanie te nie są ograniczone jest nie tylko do elementów zmienianych przez Zamawiającego. Zakres zmian wskazuje bowiem na konieczność analizy w jaki sposób zmienione elementy oddziałują na inne elementy.
50. Brak przedłużenia przez Zamawiającego terminu składania ofert oznacza, że Zamawiający uznał, że do wprowadzenia modyfikacji w ofertach wykonawcom wystarczy okres 16 lub 17 (w zależności od konkretnej zmiany) dni roboczych, co nie znajduje uzasadnienia w istniejącym stanie faktycznym.
51. Tym samym brak przedłużenia przez Zamawiającego terminu składania ofert stanowi naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Z uwagi na powyższe wnosimy jak na wstępie.

za Odwołującego:

Kraków, dnia 17 lipca 2020 roku

Podpisany certyfikatem wystawionym dla Sebastian  
Skoczylas (Certyfikat kwalifikowany).

Utworzony w dniu: 2020-07-17 13:43:56 +0200

---

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla Sebastiana Skoczylasa
2. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sadowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.) dla spółki Odwołującego
3. Potwierdzenie doręczenia odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania