



Kraków, dnia 26.01.2021 r.

Wg rozdzielnika

NZ.271.208.2020

Dotyczy: postępowania p.n.: **Rozbudowa ul. Glinik. Znak sprawy 8/X/2020**

Informacja o unieważnieniu postępowania

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
Oznaczenie przedmiotu zamówienia wg CPV:

45.10.00.00-8 (Przygotowanie terenu pod budowę)

45.23.00.00-8 (Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu)

45.00.00.00-7 (Roboty budowlane)

45.23.13.00-8 (Roboty budowlane w zakresie budowy wodociągów i rurociągów do odprowadzania ścieków)

Postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7) w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) jako jedno z kryterium oceny ofert przyjął:

„T – okres wyłączenia z ruchu – 20%

Wykonawca, który zaproponuje najniższą liczbę dni na wyłączenie z ruchu drogi spośród ofert spełniających wymagania, otrzyma 20 punktów, natomiast pozostali wykonawcy – odpowiednio mniej punktów, według poniższego wzoru:

$$T = \frac{T_a}{T_b} \times 20 \text{ pkt}$$

Ta - najmniejsza ze wszystkich podanych, w spełniających wymagania ofertach, liczba dni na wyłączenia z ruchu dróg

Tb - liczba dni wyłączenia z ruchu dróg zadeklarowana przez Wykonawcę w badanej ofercie

Wykonawca winien podać w formularzu oferty nie mniej niż 1 dzień na wyłączenie z ruchu dróg. Oferta Wykonawcy, który zadeklaruje wyłączenie z ruchu dróg w ilości 0 dni zostanie odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ. Oferta Wykonawcy, który nie poda liczby dni na wyłączenie z ruchu dróg otrzyma 0 punktów w tym kryterium oceny ofert. Max. liczby dni nie określa się."

W toku analizy złożonych ofert a więc po ich otwarciu, Zamawiający dostrzegł, że powyższe kryterium zostało wadliwie opisane. Brak określenia przez Zamawiającego warunków brzegowych tego kryterium jako realnych przedziałów minimalnych i maksymalnych liczby dni w których nastąpi wyłączenie z ruchu, dostosowanych do zakresu przedmiotowego postępowania, spowodowało, że część Wykonawców zaoferowała 1 dzień.

Zamawiający dostrzegł swój błąd dopiero po otwarciu ofert a więc błędu tego nie da się naprawić, ponieważ po otwarciu ofert nie można dokonać zmiany zapisów SIWZ.

Brak realnych warunków brzegowych powyższego kryterium oceny ofert może mieć realny wpływ na wynik niniejszego postępowania i stanowi wadę prowadzonego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Unieważnienie postępowania jest czynnością niweczącą całość postępowania, powodującą, że cel prowadzenia postępowania, tj. udzielenie zamówienia publicznego, nie zostaje osiągnięty. Katalog przesłanek unieważnienia postępowania ma charakter numerus clausus (katalogu zamkniętego) i nie może podlegać wykładni rozszerzającej. W odniesieniu do art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oznacza to, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W wyroku z dnia 22 lutego 2017 r., KIO 262/17, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. „Zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwa podstawa unieważnienia postępowania wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp występuje jedynie w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest obiektywnie niemożliwe.”.

Orzecznictwo wypracowało spójną linię orzeczniczą, w oparciu o którą umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. W przepisie tym określone zostało uprawnienie procesowe dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy. Ustawodawca w tym przepisie jednak zawarł również przesłankę materialną takiego wystąpienia o unieważnieniu umowy, tj. takiego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ustawodawca zatem przewidział, że umowa w sprawie zamówienia

publicznego podlega także unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”

Otrzymują:

- 1 x FHU Wanta Piotr Zębol, 34-240 Jordanów, ul. Malejowska 90
- 1 x Sarivo Infrastruktura Sp. z o. o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 14
- 1 x Lider konsorcjum: PRODiM Oskar Niezabitowski, 31-752 Kraków, ul. Blokowa 14
- 1 x Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o. o., 52-200 Wrocław, Wysoka, ul. Lipowa 5A
- 1 x Eurovia Polska S.A., 55-040 Kobierzyce, Bielany Wrocławskie, ul. Irysowa 1
- 1 x Colas Polska Sp. z o. o., 62-070 Pałędzie, ul. Nowa 49
- 1 x AG System Sp. z o. o., 30-106 Kraków, ul. Senatorska 15
- 1 x Strona internetowa
- 1 x NZ a/a