

NZ.271.218.2020

## Wg rozdzielnika

**Dotyczy:** Kompleksowa obsługa kolekcji bilonu z parkometrów zlokalizowanych w Obszarze Płatnego Parkowania w Krakowie - Znak sprawy: 13/X/2020.

Zarząd Dróg Miasta Krakowa, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuje treść pytań oraz udzielonych odpowiedzi:

### Pytanie nr 1

Zamawiający w § 5 ust. 1 Wzoru Umowy ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający zasady kontraktowania, a w konsekwencji stanowi wyraz naruszenia konkurencyjności w tym zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszyły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelných zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w §5 ust 1 lit a) - I) stoi w rażącej dysproporcji wobec ewentualnego naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu.

Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż

przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny

charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 5 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Czy wobec powyższego, z uwagi na konieczność dostosowania postanowień wzoru umowy do realnych potrzeb w zakresie zabezpieczenia uzasadnionego interesu Zamawiającego oraz obowiązujących przepisów i wytycznych wynikających z orzecznictwa, Zamawiający dopuszcza zmianę zapisów § 5 ust 1 pkt. a, b, c, d, e, f g, h wzoru umowy poprzez nadanie im następującego brzmienia:

- a) za niedotrzymanie terminu rozpoczęcia lub zakończenia usługi w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, lecz nie więcej niż 10% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust.1 Umowy.
- b) za opóźnienia w usunięciu wad w wysokości 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, lecz nie więcej niż 10 % wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust.1 Umowy.
- c) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca - w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto, wskazanego w § 3 ust.2 Umowy.
- d) za niewykonanie usługi w danym dniu w wysokości 1 % od wartości wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust.1 kontraktu za każdy dzień niewykonania usługi, w dniach 31.12.2021 r. 31.12.2022 r., 31.12.2023 r.
- e) za błąd powstały w wyniku awarii urządzenia liczącego (np. brak wydruku, nieczytelny wydruk) – 10 złotych (słownie: dziesięć złotych) za każdy błąd

f) za błąd powstały w wyniku niepoprawnego przygotowania raportów z rozliczenia kaset (np. pomyłka w przypisaniu nr parkomatu, błędnie wpisana wartość z przeliczenia) – 10 złotych (słownie: dziesięć złotych) za każdy błąd;

g) za niedokonanie wpłaty przeliczonej gotówki zgodnie z § 13 ust. 1 0,1% od wartości niedokonanej wpłaty przeliczonej gotówki w danym dniu za każdy dzień opóźnienia.

h) W przypadku, gdy wynik kontroli wykaże brak zatrudnienia osób wskazanych w § 16 na umowę o pracę - 100 zł (słownie: sto złotych) za każdy stwierdzony przypadek.

## **Odpowiedź nr 1**

**Zamawiający modyfikuje SIWZ w zakresie § 5 ust 1 i zmienia jego brzmienie w tym zakresie na:**

**Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:**

a) za niedotrzymanie terminu rozpoczęcia lub zakończenia usługi w wysokości 0,5 % wynagrodzenia umownego brutto, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, lecz nie więcej niż 10% wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust.2 Umowy.

b) za opóźnienia w usunięciu wad w wysokości 0,3% wynagrodzenia umownego brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, lecz nie więcej niż 10 % wynagrodzenia umownego brutto wskazanego w § 3 ust.2 Umowy.

c) za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca - w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto, wskazanego w § 3 ust.2 Umowy.

d) za niewykonanie usługi w danym dniu w wysokości 5 000 złotych (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy dzień niewykonania usługi, przy czym za nie wykonanie usługi w dniach 31.12.2021r., 31.12.2022 oaz 31.12.2023 kara wynosi 15 000 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) za każdy dzień;

e) za błąd powstały w wyniku awarii urządzenia liczącego (np. brak wydruku, nieczytelny wydruk) – 100 złotych (słownie: sto złotych) za każdy błąd;

f) za błąd powstały w wyniku niepoprawnego przygotowania raportów z rozliczenia kaset (np. pomyłka w przypisaniu nr parkomatu, błędnie wpisana wartość z przeliczenia) – 100 złotych (słownie: sto złotych) za każdy błąd;

g) za niedokonanie wpłaty przeliczonej gotówki zgodnie z §13 ust. 1 – 5 000 zł (słownie: tysięcy złotych) za każdy dzień opóźnienia.

h) W przypadku, gdy wynik kontroli wykaże brak zatrudnienia osób wskazanych w §16 na umowę o pracę – 500 zł (słownie: pięćset złotych) za każdy stwierdzony przypadek.

i) Za niedotrzymanie zobowiązania świadczenia usługi pojazdem nie starszym niż 3 lata - 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) – za każdy stwierdzony przypadek.”

## **Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający uwzględni zmianę SIWZ poprzez uzupełnienie postanowień Umowy o definicję Siły Wyższej rozumianej jako wystąpienie okoliczności niezależnych od którejkolwiek ze stron rzutujących na należyte wykonanie Umowy i nie rodzących skutków w zakresie odpowiedzialności kontraktowej.

„Siła wyższa - za zdarzenia Siły Wyższej Strony uznają zdarzenia nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia, którym nie mogły się przeciwstawić, stanowiące przeszkodę do wykonania lub należytego wykonania umowy. Za zdarzenie Siły Wyższej Strony uznają również awarie systemów komputerowych banku prowadzącego rachunek bankowy Zleceniobiorcy oraz awarie systemów teleinformatycznych wykorzystywanych w rozliczeniach bankowych.”

## **Odpowiedź nr 2**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

## **Pytanie nr 3**

Czy w celu wyeliminowania ewentualnych sporów w zakresie rozliczenia kaset, co jak wynika z doświadczenia Wykonawcy jest w świetle proponowanych postanowień umowy prawdopodobne, w załączniku nr 2 do SIWZ § 5 ust 1 lit f) Zamawiający określi zamknięty katalog przypadków niepoprawnego przygotowania raportów z rozliczenia kaset.

## **Odpowiedź nr 3**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

## **Pytanie nr 4**

Z uwagi, iż zgodnie z Ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 czyli tzw. tarczą antykryzysową 4.0 wprowadzono zakaz potrącania kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności a także zakaz zaspokojenia tych kar z zabezpieczenia należytego wykonania umowy -w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19,i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, Wykonawca wnosi o wykreślenie w załączniku nr 2 do SIWZ ust. 3 § 5 celem dostosowania postanowień SIWZ do obowiązujących przepisów.

## **Odpowiedź nr 4**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

#### **Pytanie nr 5**

Mając na uwadze argumentację przywołaną w pytaniu nr 1 Wykonawca wnosi o zmianę zapisu w załączniku nr 2 do SIWZ § 5 ust. 5 poprzez nadanie następującego brzmienia:

„5. Strony ustalają, iż maksymalna wartość naliczonych kar umownych nie przekroczy 10% wynagrodzenia brutto o którym stanowi § 3 ust.1 Umowy.”

#### **Odpowiedź nr 5**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

#### **Pytanie nr 6**

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu w załączniku nr 2 do SIWZ § 10 ust 5 poprzez nadanie następującego brzmienia:

„5. Lista pracowników Wykonawcy upoważnionych do wykonywania czynności określonych niniejszą umową, zawierająca ich imiona, nazwiska i numery identyfikatorów, zostanie przekazana Zamawiającemu w dniu zawarcia umowy.”

#### **Odpowiedź nr 6**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

#### **Pytanie nr 7**

W § 1 ust 2 pkt. 4 umowy Zamawiający wskazuje, iż przedmiot umowy obejmuje m.in. wpłatę posortowanego i przeliczonego bilonu na rachunek bankowy Zamawiającego z wyodrębnionego rachunku bankowego Wykonawcy.

Wykonawca wskazuje, iż dla zachowania wymogów stawianych przez Zamawiającego w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, dotyczących w szczególności zachowania zastrzeżonych w SIWZ terminów wpłat odpowiadających danym kolekcjom bilonu, nie zachodzi potrzeba tworzenia wyodrębnionego rachunku bankowego przez Wykonawcę. W świetle postanowień pkt.16 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik 5 do SIWZ) Wykonawca zobowiązany jest przekazać określone środki - odpowiadające kwocie przeliczonego bilonu w danej kolekcji - we wskazanym terminie. Wykonawca informuje, iż z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego wynikających z treści SIWZ, tworzenie wyodrębnionego rachunku nie stanowi warunku koniecznego do dokonywania wpłat w terminie wskazanym wyżej. Wykonawca wnosi zatem o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza dokonywanie przez Wykonawcę wskazanych wyżej wpłat ze wskazanego rachunku bankowego Wykonawcy, który nie będzie rachunkiem szczególnie wyodrębnionym (subkonto)? W przypadku konieczności prowadzenia subkonta Wykonawca wnosi o wyjaśnienie mechanizmu jego obsługi.

### **Odpowiedź nr 7**

Zamawiający wyjaśnia, iż intencją takiego zapisu jest to, iż Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dokonywania wpłat gotówkowych na wskazywany rachunek bankowy Zamawiającego z podziałem na poszczególne podstrefy.

### **Pytanie nr 8**

Z uwagi na rozmiar przedsiębiorstwa i ilość osób pracujących nie jest możliwe szybkie uzyskanie przez Wykonawcę dowodów w celu potwierdzenia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę postanowień § 16 ust 3 wzoru umowy poprzez nadanie następującego brzmienia:

„3. W trakcie realizacji zamówienia, nie częściej niż raz w roku na wezwanie Zamawiającego w terminie 21 dni Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę osób wykonujących wskazane w punkcie 1 czynności w trakcie realizacji zamówienia;„

### **Odpowiedź nr 8**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

### **Pytanie nr 9**

Wykonawca wnosi o uzupełnienie w § 5 wzoru Umowy poprzez dodanie kolejnego ustępu o brzemieniu:

„ Zamawiający po każdym zakończonym miesiącu prześle na wskazany adres e-mail Wykonawcy informację o braku lub stwierdzonych nieprawidłowościach w realizacji usług”.

### **Odpowiedź nr 9**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

### **Pytanie nr 10**

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 5 wzoru Umowy poprzez dodanie kolejnego ustępu uwzględniającego po stronie Zamawiającego konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem danej kary umownej.

### **Odpowiedź nr 10**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

**Pytanie nr 11**

Wykonawca wnosi o przesyłanie oryginału „Protokołu rozliczenia kaset” wyłącznie w formie elektronicznej

**Odpowiedź nr 11**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

**Pytanie nr 12**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę w § 3 ust. 6 wzoru Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„6. Za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy”

**Odpowiedź nr 12**

**Zamawiający modyfikację SIWZ w zakresie § 3 ust 6 i zmienia jego brzmienie w tym zakresie na:**

**„Za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy”**

**Pytanie nr 13**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu § 3 ust.8 wzoru Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„ 8 W przypadku błędnego naliczenia przez Wykonawcę należności za wykonywane usługi i nie zaakceptowania z tego powodu faktury przez Zamawiającego, Zamawiający w terminie 3 (trzech) dni od daty otrzymania faktury wyjaśni z Wykonawcą rozbieżności drogą telefoniczną lub elektroniczną.

W przypadku uznania przez Strony różnicy pomiędzy kwotą wykazaną w fakturze, a kwotą faktycznie należną, Wykonawca wystawi Zamawiającemu fakturę VAT korygującą. Zamawiający zobowiązany jest do potwierdzenia otrzymania faktury korygującej, pomniejszającej kwotę netto wynagrodzenia lub podatku VAT. „

**Odpowiedź nr 13**

**Zamawiający modyfikację SIWZ w zakresie § 3 ust 8 i zmienia jego brzmienie w tym zakresie na:**

**„W przypadku błędnego naliczenia przez Wykonawcę należności za wykonywane usługi i nie zaakceptowania z tego powodu faktury przez Zamawiającego, Zamawiający w terminie 3 (trzech) dni od daty otrzymania faktury wyjaśni z Wykonawcą rozbieżności drogą telefoniczną lub elektroniczną. W przypadku uznania przez Strony różnicy pomiędzy kwotą wykazaną w fakturze, a kwotą faktycznie należną, Wykonawca wystawi Zamawiającemu fakturę VAT korygującą. Zamawiający zobowiązany jest do potwierdzenia otrzymania faktury korygującej, pomniejszającej kwotę netto wynagrodzenia lub podatku VAT”**



#### **Pytanie nr 14**

W związku z powtórzeniem sformułowania „*Za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy*” Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia zapisu § 3 ust.10 wzoru Umowy

„ 10. Wykonawca oświadcza, że \* jest/ nie jest ( \* *niepotrzebne skreślić*) podatnikiem podatku VAT Faktury winny być doręczane na adres: Zarząd Dróg Miasta Krakowa , ul. Centralna 53, 31-586 Kraków. Wykonawca może również wystawić ustrukturyzowaną fakturę elektroniczną i wysłać ją za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania PEF, o której mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o *elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz.U. 2018 poz. 2191)*. W takim przypadku jako jednostkę odbierającą należy wskazać: Zarząd Dróg Miasta Krakowa Adres PEF 679 25 97 429, a wszelkie wymagane na podstawie zapisów niniejszej umowy załączniki do faktury, winny być przesłane w oryginale na adres ul. Centralna 53, 31-586 Kraków. „

#### **Odpowiedź nr 14**

Zamawiający modyfikację SIWZ w zakresie § 3 ust 10 i zmienia jego brzmienie w tym zakresie na:

„Wykonawca oświadcza, że \* jest/ nie jest ( \* *niepotrzebne skreślić*) podatnikiem podatku VAT Faktury winny być doręczane na adres: Zarząd Dróg Miasta Krakowa , ul. Centralna 53, 31-586 Kraków. Wykonawca może również wystawić ustrukturyzowaną fakturę elektroniczną i wysłać ją za pośrednictwem platformy elektronicznego fakturowania PEF, o której mowa w ustawie z dnia 9 listopada 2018 r. o *elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz.U. 2018 poz. 2191)*. W takim przypadku jako jednostkę odbierającą należy wskazać: Zarząd Dróg Miasta Krakowa Adres PEF 679 25 97 429, a wszelkie wymagane na podstawie zapisów niniejszej umowy załączniki do faktury, winny być przesłane w oryginale na adres ul. Centralna 53, 31-586 Kraków”

#### **Pytanie nr 15**

Z uwagi na czas trwania Umowy nie obejmującego 2024 r. Wykonawca proponuje usunięcie zapisu

§ 3 ust.12 punkt d

#### **Odpowiedź nr 15**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie. Płatność ostatniej faktury z zakresu umowy przypada na rok wskazany w §3 ust.12 punkt d.**

### **Pytanie nr 16**

Zamawiający w Załączniku nr 5 ust. 1 do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia wskazał:

„Odbiór bilonu z parkometrów będzie odbywał się w godzinach 6.30-15.00 w dni robocze od poniedziałku do piątku. Zamawiający zastrzega sobie jednak prawo do kolekcji w trybie awaryjnym w godzinach innych niż podane. W miesiącu przewiduje się, że wykonywanych będzie do 2070 kolekcji o łącznej kwocie 2mln zł – 3,2 mln zł. Przez cztery dni w tygodniu wykonywany będzie jeden konwój, a przez jeden dzień w tygodniu wykonywane będą dwa konwoje, po około 75 kolekcji podczas jednego konwoju. Zamawiający zastrzega sobie możliwość sukcesywnego zmniejszania ilości kolekcji w przypadku wprowadzenia innych form płatności (bezzgotówkowych) w parkometrach lub zwiększenia ilości kolekcji w przypadku zwiększenia ilości parkometrów do obsługi. „Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie terminu zgłoszenia podwójnej kolekcji w terminie D-2 oraz obsługę w wybrane dni tygodnia wtorek, środa, czwartek oraz zmniejszenie jednorazowej kolekcji do 60 kolekcji podczas jednego konwoju.

### **Odpowiedź nr 16**

**Zamawiający doprecyzowuje termin zgłoszenia podwójnej kolekcji w terminie D-2 oraz dopuszcza obsługę podwójnych kolekcji w wybrane dni tygodnia wtorek, środa, czwartek. Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie jednorazowej kolekcji do 60 kolekcji.**

### **Pytanie nr 17**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisów § 6 ust 4 wzoru umowy poprzez doprecyzowanie wyliczenia wartości wynagrodzenia nadając następujące brzmienie: „4. Jeżeli z powodu epidemii COVID- 19 wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części Umowy. Wartość wynagrodzenia należnego do zapłaty oblicza się dzieląc określone w § 3 ust 1 umowy przez ilość wszystkich dni roboczych w danym miesiącu, i mnożąc przez ilość dni faktycznego wykonywania umowy w danym miesiącu”.

### **Odpowiedź nr 17**

**Zamawiający modyfikuje SIWZ w zakresie § 6 ust 4 i zmienia jego brzmienie na:**

**„Jeżeli z powodu epidemii COVID- 19 wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części Umowy. Wartość wynagrodzenia należnego do zapłaty oblicza się dzieląc określone w § 3 ust 1 umowy przez ilość wszystkich dni roboczych w danym miesiącu, i mnożąc przez ilość dni faktycznego wykonywania umowy w danym miesiącu”**

Zarząd Dróg Miasta Krakowa  
tel. +48 12 616 70 00 (centrala) +48 12 616 75 55 (Centrum Sterowania Ruchem)  
fax: +48 12 616 7417, sekretariat@zdmk.krakow.pl  
31-586 Kraków ul. Centralna 53  
ePUAP:/ZIKiT/SkrytkaESP  
www.zdmk.krakow.pl

#### **Pytanie nr 18**

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu w § 19 ust 4 jako niezgodnego z zapisami RODO i odniesienie się wprost do przepisów RODO w przedmiotowym zakresie.

#### **Odpowiedź nr 18**

**Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.**

#### **Pytanie nr 19**

Zamawiający wnosi o wyjaśnienie z czego wynika zapis SIWZ część III ust.1) dot. podstawy ograniczenia wartości do 1,5 jednostki obliczeniowej przechowywanych w Sortowni.

#### **Odpowiedź nr 19**

**Zamawiający wyjaśnia, że nie będzie przekazywał do sortowni środków w ilości większej niż 1,5 jednostki obliczeniowej.**

#### **Pytanie nr 20**

Z uwagi na krótki termin przygotowania oferty Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę terminu składania ofert do dnia 23.11.2020 r.

#### **Odpowiedź nr 20**

**Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy.**

Zamawiający, w związku z udzielonymi odpowiedziami oraz zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy PZP zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w następujący sposób :

- 1) Zamieszcza poprawione istotne postanowienia umowy w pliku **Zał. 2.IPU\_ poprawiony**
- 2) Części VII pkt 1 SIWZ Było:

Oferty należy składać zgodnie z zasadami określonymi w części VI SIWZ, nie później niż do dnia **16.11.2020 r. do godz. 10:00.**

#### **Powinno być:**

Oferty należy składać zgodnie z zasadami określonymi w części VI SIWZ, nie później niż do dnia **23.11.2020 r. do godz. 10:00.**

- 3) Części VII pkt 2 SIWZ Było:

Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu **16.11.2020 r. o godz. 13:00** w formie online. Transmisje z otwarcia ofert dostępne są na stronie Zarządu Dróg Miasta Krakowa:

Zarząd Dróg Miasta Krakowa  
tel. +48 12 616 70 00 (centrala) +48 12 616 75 55 (Centrum Sterowania Ruchem)  
fax: +48 12 616 7417, sekretariat@zdmk.krakow.pl  
31-586 Kraków ul. Centralna 53  
ePUAP:/ZIKiT/SkrytkaESP  
[www.zdmk.krakow.pl](http://www.zdmk.krakow.pl)

<https://zdmk.krakow.pl/zamowienia-publiczne/transmisje-z-otwarc-ofert/>. Otwarcie złożonych ofert będzie realizowane poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na miniPortalu i dokonywane jest poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert za pomocą klucza prywatnego.

**Powinno być:**

Otwarcie złożonych ofert nastąpi w dniu **23.11.2020 r. o godz. 13:00** w formie online. Transmisje z otwarcia ofert dostępne są na stronie Zarządu Dróg Miasta Krakowa: <https://zdmk.krakow.pl/zamowienia-publiczne/transmisje-z-otwarc-ofert/>. Otwarcie złożonych ofert będzie realizowane poprzez użycie aplikacji do szyfrowania ofert dostępnej na miniPortalu i dokonywane jest poprzez odszyfrowanie i otwarcie ofert za pomocą klucza prywatnego.

Otrzymują:

1 x Wykonawca, który zadał pytanie

1 x strona internetowa zamawiającego

1 x aa NN