



NZ.271.13.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy przetargu nieograniczonego: **Rozbudowa ul. Kuźnicy Kołtątajowskiej w okolicy bloku nr 2 w formule „zaprojektuj i wybuduj”** - znak sprawy: 6/I/2020.

Zarząd Dróg Miasta Krakowa (Zamawiający), zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843), przekazuje treść pytań oraz udzielone odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

„Wybrany przez Zamawiającego wariant wynikowy nie jest możliwy do zrealizowania ze względu na rażące niezgodności z obowiązującymi warunkami technicznymi dla dróg publicznych. Celem korekty opracowania konieczna jest m. in. zmiana przebiegu trasy głównej drogi, zapewnienie odpowiednich krzywych/prostych przejściowych pomiędzy krzywiznami w planie poprzez zmniejszenie łuków poziomych i tym samym znaczące poszerzenie pasów ruchu, uwzględnienie normatywnych poszerzeń wymaganych w obrębie łuków poziomych o małych wartościach promieni, poszerzenie zjazdów do wymaganych szerokości, poszerzenie chodników do wymaganych szerokości. W związku z powyższym prosimy o informację czy Wykonawca w swojej ofercie winien przewidzieć korektę rozwiązań projektowych celem doprowadzenia opracowania do zgodności z obowiązującymi przepisami czy należy wycenić zadanie zgodnie z przedstawionym wariantem wynikowym?”

Odpowiedź nr 1:

Wariant, który przedstawiał mniejsze łuki poziome (wariant nr 3) nie został zaakceptowany na etapie opiniowania koncepcji wielowariantowej. Podkreśla się, że dla dróg tej klasy dopuszcza się brak krzywych przejściowych, a z uwagi na zaprojektowany stały przekrój daszkowy jezdni czyli brak przechytek i ramp, nie ma konieczności stosowania prostych przejściowych. W związku z tym, że koncepcja opracowywana była w okresie sprzed zmiany przepisów rozporządzenia o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, uważa się za uzasadnione zaktualizowanie parametrów do przepisów obecnie obowiązujących lub uzyskanie odpowiedniego odstępstwa.

Pytanie nr 2:

„Zgodnie z przedstawionym wariantem wynikowym w obrębie chodnika przewiduje się przebudowę słupów teletechnicznych, tj. słupy po przebudowie znajdują się w skrajni chodnika. Czy Zarządca drogi dopuszcza takie rozwiązanie? Chcąc przebudować słupy teletechniczne poza obręb chodnika konieczna będzie dodatkowa wycinka drzew oraz rozbiórka ogrodzeń. Prosimy o informację co należy przewidzieć w ofercie?”

Odpowiedź nr 2:

W związku z zaprojektowaną szerokością chodnika (3,0m) lokalizowanie słupów w chodniku nie powinno stanowić istotnej przeszkody. Należy mieć jednak na uwadze, że koncepcja ma charakter

poglądowy (propozycja) i w zakresie jej opracowania nie było uzyskiwane uzgodnienie Narady Koordynacyjnej Wydziału Geodezji UMK, która potwierdzałyby ostateczność proponowanych tras sieci, ich zakresu oraz lokalizacji słupów.

Pytanie nr 3:

„Prosimy o wskazanie dróg publicznych i ich numerów w obrębie opracowania.”

Odpowiedź nr 3:

Opracowanie dotyczy drogi publicznej ul. Kuźnicy Kołtatajowskiej (nr ewidencyjny 602713). Przedmiotowa ulica została zaliczona do kategorii dróg publicznych na podstawie Uchwały nr 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 28.05.1986 r. (Dz. U. w Krak. nr 10, poz. 84 z 07.07.86) i przebiega od al. 29 Listopada w kierunku zachodnim dochodząc do ul. Siewnej.

Pytanie nr 4:

„Prosimy o informację czy były przeprowadzone konsultacje społeczne ze stronami będącymi w zasięgu oddziaływania inwestycji oraz czy Zamawiający poinformował firmę EXTERASYS s.c. (teren składu Grudnik) o przebiegu drogi?”

Odpowiedź nr 4:

Konsultacje społeczne były przeprowadzone. Informacja o konsultacjach podana była przez Radę Dzielnicy, do której ewentualnie można się zwrócić z zapytaniem dotyczącym sposobu powiadomienia zainteresowanych stron.

Pytanie nr 5:

„Czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie drogi podczas realizacji zadania? Ciężkie warunki gruntowe, tj. grunty organiczne, uniemożliwiają wzmocnienie podłoża tradycyjnymi metodami czego wynikiem jest konieczność zastosowania technologii wymuszających zamknięcie drogi.”

Odpowiedź nr 5:

Ostateczna decyzja dotycząca możliwości zamknięcia drogi zostanie podjęta na etapie uzgadniania czasowej organizacji ruchu przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK.

Pytanie nr 6:

„Mając na uwadze, zapisy PFU prosimy o informację jaka jest przyczyna konieczności zastosowania asfaltu modyfikowanego dla warstwy ścieralnej? Asfalt modyfikowany stosuje się przy drogach o dużym obciążeniu ruchem ciężkim, gdzie taki nie występuje na tej drodze (istniejące ograniczenie tonażu do 3,5 t).”

Odpowiedź nr 6:

Ze względu na odbywający się ruch komunikacji zbiorowej oraz geometrię wymuszającą spowolnioną jazdę przewidziano asfalt modyfikowany, który wpłynie na zwiększenie trwałości nawierzchni.

Pytanie nr 7:

„Prosimy o informację zgodnie z pismem ZTP jaki pojazd miarodajny został uwzględniony przy projektowaniu wariantu wynikowego? Prosimy o udostępnienie korytarzy przejezdności, które zgodnie udostępnionymi materiałami były wykonane na etapie koncepcji projektowej.”

Odpowiedź nr 7:

Jako pojazd miarodajny przyjęto autobus nie przegubowy o długości 15m.

Pytanie nr 8:

„Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach zadania przewiduje się budowę jednego przystanku autobusowego?”

Odpowiedź nr 8:

W ramach zadania przewidziano budowę jednego przystanku. Niniejszy układ posiada pozytywną opinię ZTP.

Pytanie nr 9:

„Prosimy o potwierdzenie i zakres opracowania nie wykracza poza zasięg wariantu wynikowego.”

Odpowiedź nr 9:

W ofercie należy uwzględnić możliwość wykroczenia poza zakres koncepcji celem dostosowania do obowiązujących przepisów i wydanych warunków (w tym Ustawy z dnia 30 sierpnia 2019r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw zmieniającej zapisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych).

Pytanie nr 10:

„Mając na uwadze ilość stron postępowania i tym samym duże prawdopodobieństwo (graniczące z pewnością) odwołań na etapie uzyskiwania decyzji ZRiD prosimy o przedłużenie terminu realizacji robót budowlanych do 20.12.2023r. Powyższe wynika z doświadczenia Wykonawcy w zakresie terminu rozpatrzenia odwołania przez Organ II Instancji, tj. okres około 18 miesięcy.”

Odpowiedź nr 10:

W związku z przeznaczonymi środkami finansowymi w WPF - WPI na realizację inwestycji termin realizacji pozostaje bez zmian. W przypadku odwołania stron, będzie to czas uznany za niezawiniony przez Wykonawcę.

Pytanie nr 11:

„W nawiązaniu do zapisów warunków technicznych RU.461.4.23.2019 z dnia 21.02.2019 r. w sprawie warunków odprowadzenia wód opadowych dotyczących sprawdzenia stanu technicznego kanału DN800 i studni wodościekowych prosimy o określenie szczegółowego zakresu ww. robót lub potwierdzenie, iż ogranicza się on wyłącznie do zakresu objętego niniejszym zadaniem inwestycyjnym.”

Odpowiedź nr 11:

Zakres sprawdzenia stanu technicznego kanału i studni wodościekowych dotyczy tylko odcinka objętego zakresem Inwestycji.

Pytanie nr 12:

„Na mapie co celów projektowych nie zaznaczono obiektów istniejących w terenie (m. in. kioski/sklepy). Prosimy o informację czy Wykonawca w swojej ofercie winien przewidzieć rozbiórkę istniejących kiosków/sklepów?”

Odpowiedź nr 12:

Koncepcja opracowana została na aktualnej za klauzulowanej mapie do celów projektowych. Zaleca się przeprowadzenie wizji lokalnej, gdyż zdjęcia ze strony „Mapy Google” nie są aktualne.

Pytanie nr 13:

„Prosimy o informację w ofercie należy przewidzieć budowę kanału technologicznego?”

Odpowiedź nr 13:

Należy wykonać zgodnie z Ustawą z dnia 30 sierpnia 2019r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła zapisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o Drogach Publicznych.

Pytanie nr 14:

„32 stycznia 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 23 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw w zakresie dotyczącym ewidencji i sprawozdań składanych do Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (DBO). Punkty odbioru ziemi oraz gruzu ze względu na powyższe bardzo podniosły ceny za tonę odbioru materiałów z rozbiórki. Stąd pytanie Wykonawcy czy na etapie przetargu ma oszacować koszty związane z utylizacją ziemi i gruzu, czy materiały te jednak będą składowane u Zamawiającego np. na placu?”

Odpowiedź nr 14:

Wykonawca na etapie przygotowywania oferty przetargowej winien oszacować koszty związane z utylizacją ziemi oraz gruzu.

Pytanie nr 15:

„Koncepcja rozbudowy ul. Kuźnicy Kołtątajowskiej przewiduje przebudowę takich sieci jak: wodociągowej, gazowej, sanitarnej itd. Czy potrzebne będzie doprojektowania i wykonanie kanału technologicznego w związku z ciągłością pracy tych sieci?”

Odpowiedź nr 15:

Zadanie należy wykonać zgodnie z Ustawą z dnia 30 sierpnia 2019r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła zapisy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o Drogach Publicznych.

Rozdzielnik:

1 x – Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ
1 x – Strona internetowa Zamawiającego
1 x - NZ a/a

Zarząd Dróg Miasta Krakowa
tel. +48 12 616 70 00 (centrala) +48 12 616 75 55 (Centrum Sterowania Ruchem)
fax: +48 12 616 7417, sekretariat@zdmk.krakow.pl
31-586 Kraków ul. Centralna 53
ePUAP:/ZIKiT/SkrytkaESP
www.zdmk.krakow.pl