

NZ.271.284.2019

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania pn. "Utrzymanie sieci teletechnicznych oraz kamer drogowych systemu sterowania ruchem UTCS." Znak sprawy: 7/XII/2019.

Zarząd Dróg Miasta Krakowa, ul. Centralna 53, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuje treść pytań oraz udzielone odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Istotne Postanowienia Umowy, § 1, punkt 5 - Czy Wykonawca realizując zlecenia prac dodatkowych polegających na rozbudowie, modernizacji sieci wraz z montażem elementów i urządzeń stanowiącą rezerwę eksploatacyjną do użytkowania Zamawiającego, będzie musiał wykonać wcześniej projekty wykonawcze zawierające wszelkie uzgodnienia i opinie wraz z aktualnymi mapami?

Odpowiedź nr 1

Może zaistnieć potrzeba wykonania projektu wraz z uzgodnieniami, opiniami i mapami.

Pytanie nr 2

Istotne Postanowienia Umowy, § 2, punkt 1, podpunkt 2b) - Zamawiający pisząc o przekazaniu kluczy do sterowników, miał na myśli sterowniki sygnalizacji świetlnej? Jeżeli tak, to dostęp do sterowników będą miały dwie firmy utrzymujące. Prosimy o określenie zasad postępowania przy usuwaniu awarii dotyczące punktów styków zakresów utrzymaniowych?

Odpowiedź nr 2

Usuwanie awarii w sterownikach sygnalizacji świetlnej powinno się odbywać w asyście firmy, która utrzymuje sygnalizację świetlną .

Pytanie nr 3

Istotne Postanowienia Umowy, § 3, punkt 11 - Prosimy o zestawienie urządzeń będących na gwarancji wraz z lokalizacjami, celem poprawnego skalkulowania oferty.

Odpowiedź nr 3

W okresie gwarancyjnym pozostają 283 urządzenia.

Pytanie nr 4

Opis Przedmiotu Zamówienia, „Przedmiot zamówienia” punkt 2, podpunkt a) i b) – Zamawiający pisząc o zwiększeniu w trakcie realizacji niniejszego zamówienia ilości 50 szt. kamer sieci monitoringu wideo ruchu drogowego oraz 20 szt. urządzeń aktywnych sieci światłowodowej, miał na myśli tylko utrzymanie urządzeń czy także zakup?

Odpowiedź nr 4

Zamawiający miał na myśli utrzymanie punktów monitoringu wideo ruchu drogowego oraz urządzeń aktywnych sieci światłowodowej, nie przewiduje zakupu nowych urządzeń przez wykonawcę.

Pytanie nr 5

Opis Przedmiotu Zamówienia, „Zakresy i terminy wykonywania prac utrzymaniowych przy sieci monitoringu wideo ruchu drogowego” – Utrzymanie sieci monitoringu wideo ruchu drogowego ZDMK obejmuje: 1. Kontrolę poprawności funkcjonowania systemu raz w miesiącu. – Czy Wykonawca ma w swoim zakresie utrzymanie serwerów systemu, jeżeli tak prosimy o padanie danych technicznych serwera i programów na nim funkcjonujących?

Odpowiedź nr 5

Wykonawca w swoim zakresie nie ma utrzymania serwerów.

W utrzymaniu wykonawcy pozostaje aplikacja AVIGILON.

Pytanie nr 6

Opis Przedmiotu Zamówienia, „Zakresy i terminy wykonywania prac utrzymaniowych przy sieci monitoringu wideo ruchu drogowego” – Utrzymanie sieci monitoringu wideo ruchu drogowego ZDMK obejmuje: 14 – Zdalne sprawdzenie jakości i parametrów obrazów ze wszystkich kamer wideo oraz prawidłowości automatycznego rozpoznawania numerów rejestracyjnych pojazdów w porze dziennej, a co 14 dni także w porze nocnej, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub uszkodzeń niezwłoczne podjęcie działań naprawczych – Czy Zamawiający przekaze Wykonawcy wszelkie oprogramowania i hasła do zdalnego sprawdzenia obrazów? Prosimy o podanie ilości, typów i lokalizacji kamer z automatycznym rozpoznawaniem numerów rejestracyjnych pojazdów oraz o określenie w jakim okresie czasu ma być wykonywanie zdalne sprawdzenie ich jakości i parametrów obrazów.

Odpowiedź nr 6

Wykonawca dostanie dostęp do oprogramowania. W obecnej chwili ZDMK nie posiada kamer z automatycznym rozpoznawaniem numerów rejestracyjnych, natomiast planowane jest przez Zamawiającego uruchomienie tego typu urządzeń.

Pytanie nr 7

Zarząd Dróg Miasta Krakowa
tel. +48 12 616 70 00 (centrala) +48 12 616 75 55 (Centrum Sterowania Ruchem)
fax: +48 12 616 7417, sekretariat@zdmk.krakow.pl
31-586 Kraków ul. Centralna 53
ePUAP:/ZIKiT/SkrytkaESP
www.zdmk.krakow.pl

Opis Przedmiotu Zamówienia, „Zakresy i terminy wykonywania prac utrzymaniowych przy sieci monitoringu wideo ruchu drogowego” – Utrzymanie sieci monitoringu wideo ruchu drogowego ZDMK obejmuje: 16 – „W ramach realizacji zadania (w ryczałcie) Wykonawca wymieni 30 szt. kamer PTZ oraz multisensorycznych w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego.” – Ze względu na różny koszt kamer typu PTZ i multisensoryczne prosimy o dokładny podział ilości sztuk kamer na poszczególne typy. Czy montaż kamer w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego będą wymagały dodatkowych prac związanych z rozbudową kanalizacji kablowych, sieci transmisji danych, sieci zasilających itp.? Czy dane lokalizacje będą mieściły się w pasie drogowym czy będą wymagały dodatkowy zgód na wejście w działki i posesje należące do osób prywatnych?

Odpowiedź nr 7

Zamawiający przewiduje wymianę kamer natomiast nie przewiduje ich zakupu przez Wykonawcę.

Pytanie nr 8

Opis Przedmiotu Zamówienia, „Zakresy i terminy wykonywania prac utrzymaniowych przy sieci transmisji danych związanej ze sterowaniem i nadzorem ruchu drogowego z wykorzystaniem kabli światłowodowych”, W skład przedmiotowej sieci transmisji danych chodzą: 4 – Czy dodawanie 300 węzłów (przełączników) pracujących w sieci ZDMK do oprogramowania MX View wiąże się z dodatkowymi kosztami, czy Zamawiający posiada taką możliwość już w istniejącym systemie? Czy Zamawiający zapewni wszelkie niezbędne licencje, itd. ?

Odpowiedź nr 8

Zamawiający posiada taką możliwość w systemie, dysponuje wystarczającą ilością licencji do realizacji zamówienia.

Pytanie nr 9

SIWZ Część III „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków” punkt 1, podpunkt b) oraz Opis Przedmiotu Zamówienia, „Zakresy i terminy wykonywania prac utrzymaniowych przy sieci transmisji danych związanej ze sterowaniem i nadzorem ruchu drogowego z wykorzystaniem kabli światłowodowych”, Wymagania dotyczące personelu wykonawcy: 2 – Co najmniej 1 osobę posiadającą kwalifikacje do obsługi urządzeń Firmy Moxa potwierdzone certyfikatem wydanym przez producenta. Osoba posiadająca aktualny certyfikat na poziomie eksperckim w zakresie dostarczonym urządzeń sieciowych MOXA (Moxa Certified Engineer). Zgodnie z opisem w punkcie 3 strona 4 OPZ, w skład sieci wchodzi urządzenia co najmniej czterech producentów pracujące w sieci, tj. Cisco, Moxa, Siemens i Mikrotik (po kilkadziesiąt sztuk urządzeń każdego producenta). W poprzednich przetargach zawierających utrzymanie sieci Zamawiający wymagał szkoleń dla co najmniej 2 osób z „obsługi w zakresie urządzeń aktywnych marki Siemens serii Scalance X, marki Cisco serii IE oraz ME, Moxa serii PT” przeprowadzone u producentów lub firm autoryzowanych, co wydaje się być adekwatnymi wymaganiami do zakresu utrzymania. Z jednej strony Zamawiający wymaga certyfikatów na poziomie eksperckim tylko z urządzeń firmy Moxa, a z drugiej strony brak wymagań do obsługi pozostałych urządzeń pracujących w sieci. Naraża to Zamawiającego na zawarcie umowy

z Wykonawcą nie posiadającym żadnego doświadczenia z obsługi urządzeń innych niż Moxa i ryzyko nieprawidłowego wykonywania czynności utrzymaniowych. Czy w związku z tym Zamawiający potwierdza, że warunkiem udziału w postępowaniu będzie wykazanie przez Wykonawcę co najmniej 2 osób posiadających kwalifikacje do obsługi wszystkich urządzeń wymienionych w OPZ potwierdzone przez producentów lub autoryzowane firmy ?

Odpowiedź nr 9

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 10

Dotyczy Zał. 2 IPU paragraf 9 pkt 2 ppkt d) Zgodnie z zapisami Zamawiający może naliczać Wykonawcy kary „...za każdą godzinę zwłoki licząc od terminu wyznaczonego w §4 ust. 3 lit a-d umowy”. Jednak zgodnie z zapisami SIWZ część IX podpunkt c), Wykonawca może złożyć ofertę, w której zaznaczy czas zakończenia awarii przekraczający czas usunięcia awarii dostępny do wyboru (np. powyżej 2h Ta , powyżej 4h Tb , itd.) bez określenia ostatecznego czasu usunięcia awarii. Może to skutkować tym, że Wykonawca nie będzie usuwał awarii w ogóle, a Zamawiający nie będzie mógł go ukarać. Czy w związku z tym Zamawiający wprowadzi maksymalne czasy usunięcia awarii adekwatne do każdego z typów awarii?

Odpowiedź nr 10

Zamawiający poprawia zapisy SIWZ w części IX punkt c) dotyczące określenia ostatecznego czasu usunięcia awarii wraz z poprawą zapisów w punkcie 2 w Zał. 1 do SIWZ w Formularzu oferty (poprawiony Formularz oferty zamieszczono na stronie internetowej w pliku o nazwie Zał. 1 Formularz oferty _ poprawiony)

Pytanie nr 11

Według wiedzy wykonawcy w posiadaniu Zamawiającego znajduje się również oprogramowanie do zarządzania siecią SINEMA, która spełnia funkcjonalność wymienioną w punkcie 4 na stronie 4 załącznika 7, przez zamawiającego tj „[. . .] automatyczne wyszukiwanie dodanych urządzeń sieciowych, informować o statusie urządzeń w sieci, graficzną wizualizację vlan-ów oraz poprawną wizualizację topologii sieci.” Dodatkowo powyższe wymaganie w połączeniu z wymaganiami stawianymi personelowi wykonawcy gdzie Zamawiający wymaga jedynie certyfikatu jednego producenta – MOXA w znaczącym stopniu ogranicza konkurencję. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na aktualizacje oprogramowania SINEMA zamiast MX View?

Odpowiedź nr 11

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 12

Zamawiający w punkcie 1a) wymaga od wykonawcy doświadczenia w zakresie konserwacji i utrzymania 30 punktów kamerowych, kiedy przedmiotem zamówienia jest utrzymanie ponad 300 punktów kamerowych. Według wykonawcy jest to bardzo niski wymóg i pozostawienie go może

skutkować wyborem wykonawcy który nie posiada odpowiednich środków i doświadczenia na tak duży zakres. Sugerujemy aby podpunkt 1a otrzymał brzmienie:

„- **co najmniej jedną usługę** polegającą na konserwacji i utrzymaniu w stałej sprawności eksploatacyjnej monitoringu wizyjnego miasta obejmującego co najmniej 150 punktów kamerowych zrealizowanych za pomocą sieci światłowodowej przez okres 12 miesięcy lub w ramach zadania inwestycyjnego wykonali montaż **100 punktów kamerowych** i włączenie przedmiotowych punktów do systemu VMS.”

Odpowiedź nr 12

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 13

Zamawiający w punkcie 1a) wymaga od wykonawcy doświadczenia w zakresie konserwacji i utrzymania 10 km sieci światłowodowej oraz 30 przełączników, kiedy przedmiotem zamówienia jest utrzymanie 260 km sieci światłowodowej i ponad 300 urządzeń. Według wykonawcy jest to bardzo niski wymóg i pozostawienie go może skutkować wyborem wykonawcy który nie posiada odpowiednich środków i doświadczenia na tak duży zakres. W związku z powyższym sugerujemy aby podpunkt 1a otrzymał brzmienie:

„- **co najmniej jedną usługę** polegającą na konserwacji i utrzymaniu w stałej sprawności eksploatacyjnej sieci światłowodowej miasta obejmującej co najmniej **100 km sieci światłowodowej** oraz **150 przełączników sieciowych** przez okres 12 miesięcy lub wykonali zadanie inwestycyjne związane z budową linii światłowodowej o długości **100 km** oraz montażem i konfiguracją **50 przełączników sieciowych.**”

Odpowiedź nr 13

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 14

Z posiadanych informacji przedmiotem zamówienia jest utrzymanie sieci w której działają nie tylko urządzenia monitoringu, ale także urządzenia systemów UTCS i TTS, które są elementem bezpieczeństwa ruchu drogowego, zasadne jest wymaganie od potencjalnych wykonawców doświadczenia w tym zakresie. W związku z tym wnosimy o zmianę zapisów SIWZ w części III punkt 1a i umieszczenie w nim wymogu utrzymania sieci do której podłączone były urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego (w tym sterowniki sygnalizacji świetlnej, tablice informacji pasażerskiej, tablice informacji drogowej VMS, kamery monitoringu ruchu drogowego, itd.).

Odpowiedź nr 14

Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie nr 15

Jaką wersją programu MxView oraz iloma licencjami dysponuje obecnie Zamawiający?

Zarząd Dróg Miasta Krakowa
tel. +48 12 616 70 00 (centrala) +48 12 616 75 55 (Centrum Sterowania Ruchem)
fax: +48 12 616 7417, sekretariat@zdmk.krakow.pl
31-586 Kraków ul. Centralna 53
ePUAP:/ZIKiT/SkrytkaESP
www.zdmk.krakow.pl

Odpowiedź nr 15

Zamawiający dysponuje systemem MxView w wersji 2.9 oraz dysponuje wystarczającą ilością licencji do realizacji zamówienia.

Pytanie nr 16

Dotyczy OPZ Uzupełnianie zaślepek i korków na końcach rurociągów kablowych (zabezpieczenie przed zamuleniem)

Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiotowe zaślepki mają być zgodne z dotychczas stosowanymi na terenie miasta Krakowa dławikami wielokrotnego użycia? Czy należy zabezpieczyć otwory wolne i zajęte?

Odpowiedź nr 16

Zamawiający wymaga zabezpieczenia 200 szt. otworów kanalizacji teletechnicznej, uszczelnienia zgodne z dotychczas stosowanymi lub równoważne.

Pytanie nr 17

W § 9 ust. 2 Istotnych Postanowień Umowy („IPU”) prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodziłby się na wykreślenie postanowień, dotyczących dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w sytuacji, gdy kara umowna nie pokrywa szkody z uwagi na fakt, że dochodzenie takiego odszkodowania, przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych jest wyjątkiem od kodeksowych zasad odpowiedzialności?

Odpowiedź nr 17

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 18

W § 9 ust. 3 Istotnych Postanowień Umowy („IPU”), prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie maksymalnego limitu wszystkich kar umownych, które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy – w wysokości 15% kwoty określonej w § 10 ust. 1 umowy?

W ocenie Wykonawcy suma kar umownych, określona w §9 ust. 3 IPU (tj. 50%) jest rażąco wysoka i nie odzwierciedla szkody jaką Zamawiający mógłby ponieść z tytułu ewentualnej zwłoki Wykonawcy.

Zgodnie bowiem z ogólnymi zasadami prawa cywilnego kara umowna pełni przede wszystkim funkcję kompensacyjną, a zatem z założenia stanowi odpowiednik odszkodowania. Nie powinna w takim razie prowadzić do wzbogacenia uprawnionego i nawet jeśli nie jest to wzbogacenie bezpodstawne, to może być w okolicznościach sprawy uznane za niesłuszne (Wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z 2012-03-15, I CSK 287/11).

Z uwagi na powyższe prosilibyśmy o nadanie następującego brzmienia w § 9 ust. 3 IPU:

„3. Suma kar umownych, jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy, w szczególności za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, nie może przekroczyć 15% kwoty określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy.”

Odpowiedź nr 18

Par. 9 ust. 4 (poprawa numeracji ustępów: z powtórzonego 3 na 4) IPU otrzyma następujące brzmienie:

„Suma kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy nie może przekroczyć 30 % kwoty określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy”

Pytanie nr 19

W § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. f- i IPU prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zgodziłby się modyfikację postanowienia poprzez dodanie, że kara umowna naliczana jest od wartości wynagrodzenia danego podwykonawcy z przyczyn podanych w pkt.2 powyżej.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 20

W § 9 ust. 1 pkt. 2 IPU prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zgodziłby się na wykreślenie lit. c tj. „nienależyte wykonanie prac objętych umową – za każdy stwierdzony w notatce przez Zamawiającego przypadek nienależytego wykonania prac, przy czym nienależyte wykonanie prac oznacza wykonanie prac niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy, specyfikacją lub właściwymi przepisami.”

Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty, wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zdefiniowanego przez strony zobowiązania niepieniężnego. W ocenie Wykonawcy mamy tu również do czynienia z przypadkiem kumulacji kar umownych z tytułu nienależytego wykonania prac i kar umownych, o których mowa § 9 ust.1 pkt. 2e tj. zwłoki w usuwaniu wad w okresie gwarancji i rękojmi.

Ponadto przy tak sformułowanym zastrzeżeniu kary umownej („za każdy przypadek nienależytego wykonania prac stwierdzony w notatce przez Zamawiającego”) można by podnieść zarzut wystąpienia ryzyka nadużywania tego prawa przez Zamawiającego, w sytuacji, gdy zamiast oficjalnego poinformowania Wykonawcy o wykrytych wadach zgodnie z §5 ust. 5 niniejszej umowy, Zamawiający ograniczyłby się jedynie do stwierdzenia nienależytego wykonania umowy w wewnętrznej notatce.

Odpowiedź nr 20

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 21

W § 9 IPU mając na uwadze powszechną praktykę w tym zakresie, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodziłby się na dodanie nowego ustępu w następującym brzmieniu:

„Limit każdej z kar umownych, do zapłacenia której zobowiązany jest Wykonawca, ograniczony jest do 5% kwoty określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy. Łączny limit wszystkich kar umownych ograniczony jest do 15% kwoty określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do 100% kwoty określonej w § 10 ust. 1 niniejszej umowy. Wykonawca nie ponosi w takiej sytuacji odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.”

W międzynarodowej praktyce standardem są klauzule tego rodzaju ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą wykonawcy, w tym w zakresie szkód pośrednich. Również coraz powszechniejsza jest zasada, że odpowiedzialność wykonawcy nie powinna przekraczać kwoty całkowitego wynagrodzenia umownego wykonawcy. Zasady odpowiedzialności określone w umowie zakładają brak ograniczenia odpowiedzialności i tym samym stawiają wykonawcę w bardzo niekorzystnej sytuacji połączonej z nadmiernym nieuzasadnionym ryzykiem.

Odpowiedź nr 21

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 22

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodziłby się na zamianę § 5 ust. 13 IPU poprzez nadanie mu następującej treści?

„W przypadku zwłoki Wykonawcy w przystąpieniu do usunięcia awarii i/lub wad ujawnionych w okresie gwarancji, Zamawiający może zlecić ich usunięcie osobie trzeciej, a powstały koszt pokryć z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania Przedmiotu niniejszej Umowy, pod warunkiem wcześniejszego przestania Wykonawcy wezwania z wyznaczeniem dodatkowego terminu na przystąpienie do usunięcia awarii lub wady nie krótszego niż 3 dni robocze i bezskutecznego upływu tego terminu.”

Odpowiedź nr 22

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 23

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający mógłby rozważyć wprowadzenie w § 5 ust. 7 następującego limitu długości okresu gwarancyjnego (na wypadek ewentualnych wydłużeń lub odnowień):

„Jednakże niezależnie od jakichkolwiek przedłużeń wszelkie zobowiązania Wykonawcy z tytułu wad jakości przedmiotu umowy wygasają w odniesieniu do każdego z terminów najpóźniej z upływem [6] miesięcy po upływie pierwotnego terminu gwarancji ustalonego w Umowie.”

Wprowadzenie ograniczenia łącznego okresu gwarancji umożliwiłoby bardziej precyzyjne skalkulowanie kosztów związanych z gwarancją jakości i w sposób znaczący wpłynęło na poziom zaoferowanej ceny.

Odpowiedź nr 23

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 24

W § 11 IPU prosimy o potwierdzenie, że korzystanie przez Zamawiającego z utworów, wytworzonych przez Wykonawcę w wyniku realizacji umowy na polach eksploatacji wymienionych w ww. § 11 ust. 1 będzie ograniczało się jedynie do czynności związanych z zarządzaniem (w tym sterowaniem, nadzorowaniem, modernizowaniem) lub utrzymaniem przez Zamawiającego lub inny podmiot przez niego wyznaczony, systemu sterowania ruchem na terenie miasta Krakowa zgodnie z jego przeznaczeniem.

Utwory wytworzone przez Wykonawcę w ramach Umowy np. dokumentacja projektowa są ściśle chronionym know-how Wykonawcy i stanowią o jego przewadze konkurencyjnej. W związku z tym nie powinny być one wykorzystywane przez Zamawiającego w celach niezwiązanych z ww. zadaniami Zamawiającego.

Z powyższych powodów w ocenie Wykonawcy pola eksploatacji, o których mowa w § 11 ust. 1 odnoszą się jedynie do przypadków korzystania przez Zamawiającego z Utworów powstałych w wyniku realizacji Umowy w celu realizacji przez niego zadań polegających na zarządzaniu i utrzymaniu ww. systemu sterowania ruchem na terenie miasta Krakowa.

Odpowiedź nr 24

Zamawiający wymaga przeniesienia praw autorskich na wszystkich polach eksploatacji wymienionych w umowie, bez żadnych ograniczeń.

Pytanie nr 25

W § 11 IPU prosimy o dodanie następującego postanowienia:

„W przypadku, gdy Wykonawca w ramach realizacji niniejszej Umowy wytworzy oprogramowanie komputerowe, postanowienia § 11 ust. 1 Umowy, nie mają zastosowania. W taki przypadku Wykonawca, na żądanie Zamawiającego zobowiązuje się do udzielenia Zamawiającemu w ramach otrzymanego wynagrodzenia prawa do korzystania z ww.

oprogramowania na polach eksploatacji i w zakresie koniecznym do zarządzania i utrzymania przez Zamawiającego systemem sterowania ruchem na terenie miasta Krakowa zgodnie z jego przeznaczeniem.”

Odpowiedź nr 25

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 26

Dotyczy usunięcia niedrożności. Proszę o wskazanie przez Zamawiającego lokalizacji (chodnik, droga, zieleniec) niedrożności kanalizacji teletechnicznej.

Odpowiedź nr 26

Niedrożności kanalizacji teletechnicznej mogą wystąpić w zieleńcu, chodniku i drodze.

Pytanie nr 27

Proszę o doprecyzowanie przez Zamawiającego rekonfiguracji sieci tj. czy na etapie przygotowywania oferty wykonawca powinien uwzględnić moduły sfp/sfp+. Jeżeli tak proszę o podanie ilości oraz parametrów.

Odpowiedź nr 27

Zakup wkładek leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 28

Proszę o doprecyzowanie przez Zamawiającego rekonfiguracji sieci tj. czy na etapie przygotowywania oferty wykonawca powinien uwzględnić patchcordy. Jeżeli tak to jakie, proszę o podane ilości oraz typu (rodzaj złącza, długość).

Odpowiedź nr 28

Wykonawca powinien uwzględnić patchcordy w ilości i o długościach wystarczających do realizacji umowy. Podstawowymi rodzajami wykorzystywanymi w sieci ZDMK są patchcordy E2000/APC na E2000/APC oraz E2000/APC na LC/PC.

Pytanie nr 29

Dotyczy systemu ABLOY PROTECT CLIQ, proszę o doprecyzowanie przez Zamawiającego formy implementacji systemu tj. Czy na etapie przygotowywania oferty wykonawca powinien uwzględnić serwer ? stację roboczą ? Jeżeli tak, proszę o podanie parametrów.

Odpowiedź nr 29

Wykonawca do systemu ABLOY PROTECT CLIQ nie dostarcza serwera, jak również nie dostarcza stacji roboczej.

Pytanie nr 30

Dotyczy zasilania szaf teletechnicznych. Proszę o doprecyzowanie przez Zamawiającego czy zasilanie szaf teletechnicznych jest odseparowane od pozostałych urządzeń ruchu drogowego. Jeżeli nie jest proszę o wskazanie wytycznych serwisowych odnośnie otwierania punktów wspólnych.

Odpowiedź nr 30

Jeżeli zasilanie umiejscowione jest w szafie sterownika sygnalizacji świetlnej usuwanie awarii powinno odbywać się w asyście firmy, która utrzymuje sygnalizację świetlną.

Pytanie nr 31

Dotyczy instalacji dodatkowych kamer. Proszę o doprecyzowanie przez Zamawiającego czy wykonawca na etapie przygotowywania oferty powinien doliczyć koszty związane z zakupem odpowiedniego uchwyty montażowego do nowych kamer. Jeżeli tak proszę o podanie ilości oraz typów uchwytów.

Odpowiedź nr 31

Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy uchwytów montażowych.

Pytanie nr 32

Dotyczy dostępu do tablic zmiennej treści oraz DPI. Proszę o doprecyzowanie przez Zamawiającego wytycznych serwisowych odnośnie otwierania urządzeń (tablice zmiennej treści oraz DPI).

Odpowiedź nr 32

Dostęp do tablic powinien odbywać się w asyście firmy utrzymującej tablice DIP.

Pytanie nr 33

Dotyczy powierzchni magazynowej. Proszę o doprecyzowanie przez Zamawiającego warunków technicznych pomieszczenia tj. (temperatura, zabezpieczenia antywłamaniowe, system monitoringu). Proszę o podanie wytycznych względem magazynowanych urządzeń.

Odpowiedź nr 33

Powierzchnie magazynowe powinny być dostosowane do przechowywania urządzeń zgodnie z wymaganiami producenta.

W związku z zadanymi pytaniami i udzielonymi odpowiedziami Zarząd Dróg Miasta Krakowa, ul. Centralna 53, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez zmianę:

Części IX pkt c) SIWZ

Było:

c) T - Długość oferowanego czasu zakończenia usunięcia awarii i uszkodzeń (suma punktów uzyskanych ze składowych podanych dla różnych typów awarii i uszkodzeń) opisanych w § 4 ust. 3 pkt a)-d) Istotnych postanowień umowy - 20 %

Sposób oceny:

$$T = T_a) + T_b) + T_c) + T_d)$$

Ta) - czas zakończenia usuwania mało skomplikowanych awarii, usterek nie wymagających użycia specjalnych sił i środków opisanych w § 4 ust. 3 pkt a) Istotnych postanowień umowy.

- do 1 h - 5 pkt
- powyżej 1 h do 2 h - 2 pkt
- powyżej 2 h - 0 pkt

Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu zakończenia usuwania mało skomplikowanych awarii, usterek nie wymagających użycia specjalnych sił i środków lub wykreślenie wszystkich wskazanych opcji (do 1 h, powyżej 1 h do 2 h, powyżej 2 h), oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tych kryteriach oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował czas zakończenia usuwania mało skomplikowanych awarii, usterek nie wymagających użycia specjalnych sił i środków powyżej 2 h.

Tb) - czas zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód wymagających zaangażowania zwiększonych sił i środków (np.: usunięcie uszkodzenia kamery wideo; usunięcie uszkodzenia kabla zasilającego itp.), opisanych w § 4 ust. 3 pkt b) Istotnych postanowień umowy.

- do 2 h - 5 pkt
- powyżej 2 h do 4 h - 2 pkt
- powyżej 4 h - 0 pkt

Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód wymagających zaangażowania zwiększonych sił i środków lub wykreślenie wszystkich wskazanych opcji (do 2 h, powyżej 2 h do 4 h, powyżej 4 h), oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tych kryteriach oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował czas zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód wymagających zaangażowania zwiększonych sił i środków powyżej 4 h.

Tc) - czas zakończenia usuwania awarii elementów sieci światłowodowej, uszkodzenia kabli światłowodowych, urządzeń aktywnych, itp., opisanych w § 4 ust. 3 pkt c) Istotnych postanowień umowy.

- do 2 h – 5 pkt
- powyżej 2 h do 4 h – 2 pkt
- powyżej 4 h – 0 pkt

Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu zakończenia usuwania awarii elementów sieci światłowodowej, uszkodzenia kabli światłowodowych, urządzeń aktywnych, itp. lub wykreślenie wszystkich wskazanych opcji (do 2 h, powyżej 2 h do 4 h, powyżej 4 h), oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tych kryteriach oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował czas zakończenia usuwania awarii elementów sieci światłowodowej, uszkodzenia kabli światłowodowych, urządzeń aktywnych, itp. powyżej 4 h.

Td) - czas zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód rozległych i/lub skomplikowanych wymagających użycia dużych sił i środków, rozległych uszkodzeń / punktu dostępowego / ZZZP wskutek wyładowania atmosferycznego lub kolizji drogowej, opisanych w § 4 ust. 3 pkt d) Istotnych postanowień umowy.

- do 8 h – 5 pkt
- powyżej 8 h do 10 h – 2 pkt
- powyżej 10 h – 0 pkt

Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód rozległych i/lub skomplikowanych wymagających użycia dużych sił i środków lub wykreślenie wszystkich wskazanych opcji (do 8 h, powyżej 8 h do 10 h, powyżej 10 h), oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tych kryteriach oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował czas zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód rozległych i/lub skomplikowanych wymagających użycia dużych sił i środków powyżej 10 h.

Czasy reakcji obowiązują przez całą dobę, we wszystkie dni tygodnia.

Oferty zawierające czasy zakończenia usuwania awarii i likwidacji uszkodzeń dłuższe od opisanych w SIWZ, zostaną odrzucone jako nie spełniające wymagań SIWZ.

Powinno być:

c) T – Długość oferowanego czasu zakończenia usunięcia awarii i uszkodzeń (suma punktów uzyskanych ze składowych podanych dla różnych typów awarii i uszkodzeń) opisanych w § 4 ust. 3 pkt a)-d) Istotnych postanowień umowy – 20 %

Sposób oceny:

$$T = T_a) + T_b) + T_c) + T_d)$$

Ta) - czas zakończenia usuwania mało skomplikowanych awarii, usterek nie wymagających użycia specjalnych sił i środków opisanych w § 4 ust. 3 pkt a) Istotnych postanowień umowy.

- do 1 h – 5 pkt
- powyżej 1 h do 1,5 h – 2 pkt
- powyżej 1,5 h do 2 h – 0 pkt

Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu zakończenia usuwania mało skomplikowanych awarii, usterek nie wymagających użycia specjalnych sił i środków lub wykreślenie wszystkich wskazanych opcji (do 1 h, powyżej 1 h do 1,5 h, powyżej 1,5 do 2 h), oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tych kryteriach oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował czas zakończenia usuwania mało skomplikowanych awarii, usterek nie wymagających użycia specjalnych sił i środków powyżej 1,5 h do 2 h.

Tb) - czas zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód wymagających zaangażowania zwiększonych sił i środków (np.: usunięcie uszkodzenia kamery wideo; usunięcie uszkodzenia kabla zasilającego itp.), opisanych w § 4 ust. 3 pkt b) Istotnych postanowień umowy.

- do 2 h – 5 pkt
- powyżej 2 h do 3 h – 2 pkt
- powyżej 3 h do 4 h – 0 pkt

Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód wymagających zaangażowania zwiększonych sił i środków lub wykreślenie wszystkich wskazanych opcji (do 2 h, powyżej 2 h do 3 h, powyżej 3 h do 4 h), oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tych kryteriach oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował czas zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód wymagających zaangażowania zwiększonych sił i środków powyżej 3 h do 4 h.

Tc) - czas zakończenia usuwania awarii elementów sieci światłowodowej, uszkodzenia kabli światłowodowych, urządzeń aktywnych, itp., opisanych w § 4 ust. 3 pkt c) Istotnych postanowień umowy.

- do 2 h – 5 pkt
- powyżej 2 h do 3 h – 2 pkt
- powyżej 3 h do 4 h – 0 pkt

Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu zakończenia usuwania awarii elementów sieci światłowodowej, uszkodzenia kabli światłowodowych, urządzeń aktywnych, itp. lub wykreślenie wszystkich wskazanych opcji (do 2 h, powyżej 2 h do 3 h, powyżej 3 h do 4 h), oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tych kryteriach oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował czas zakończenia usuwania awarii elementów sieci światłowodowej, uszkodzenia kabli światłowodowych, urządzeń aktywnych, itp. powyżej 3 h do 4 h.

Td) - czas zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód rozległych i/lub skomplikowanych wymagających użycia dużych sił i środków, rozległych uszkodzeń / punktu dostępowego / ZZP wskutek wyładowania atmosferycznego lub kolizji drogowej, opisanych w § 4 ust. 3 pkt d) Istotnych postanowień umowy.

- do 8 h – 5 pkt
- powyżej 8 h do 9 h – 2 pkt

- powyżej 9 h do 10 h – 0 pkt

Za nie wskazanie w formularzu oferty czasu zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód rozległych i/lub skomplikowanych wymagających użycia dużych sił i środków lub wykreślenie wszystkich wskazanych opcji (do 8 h, powyżej 8 h do 9 h, powyżej 9 h do 10 h), oferta nie otrzyma dodatkowych punktów w tych kryteriach oceny ofert. W takim przypadku Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zaproponował czas zakończenia usuwania awarii, usterek, szkód rozległych i/lub skomplikowanych wymagających użycia dużych sił i środków powyżej 9 h do 10 h.

Czasy reakcji obowiązują przez całą dobę, we wszystkie dni tygodnia.

Oferty zawierające czasy zakończenia usuwania awarii i likwidacji uszkodzeń dłuższe od opisanych w SIWZ, zostaną odrzucone jako nie spełniające wymagań SIWZ.

W konsekwencji udzielonych odpowiedzi i dokonanych zmian, Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) poprzez zamieszczenie na stronie internetowej poprawionych załączników do SIWZ :

Zał. 1 Formularz oferty, w pliku o nazwie: Zał. 1 Formularz oferty _ poprawiony

Zał. 2 IPU, w pliku o nazwie: Zał. 2 IPU _ poprawiony

Otrzymują:

1 x Wykonawcy, którzy zadali pytanie

1 x Strona internetowa ZDMK

1 x aa NZ